

BEGRIFFSKONKRETISIERUNG UND SOZIALSTAATLICHKEIT

unter besonderer Berücksichtigung des
Arbeitsrechts

DISSERTATION

vorgelegt dem
Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fachbereich
der Johannes Gutenberg-Universität in Mainz
zur Erlangung des Grades eines
Doktors der Rechtswissenschaft (Dr. jur.)

von
Erich E. R. Post
Assessor
in Darmstadt

Mainz 1974

BEGRIFFSKONKRETISIERUNG UND SOZIALSTAATLICHKEIT

unter besonderer Berücksichtigung des
Arbeitsrechts

DISSERTATION

vorgelegt dem
Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fachbereich
der Johannes Gutenberg-Universität in Mainz
zur Erlangung des Grades eines
Doktors der Rechtswissenschaft (Dr. jur.)

von
Erich E. R. Post
Assessor
in Darmstadt

Mainz 1974



1. Berichterstatter: Professor Dr. Alfons Kraft
 2. Berichterstatter: Professor Dr. Wilhelm Scheuerle
- Tag der mündlichen Prüfung: 26. Juni 1974

Meiner Tochter

ELENA-MARIA



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41552610_0025

Inhaltsübersicht

	Seite
Einleitung	1
A) Der Einfluß des Grundgesetzes auf das Arbeitsrecht und die Sozialstaatlichkeit	3
I. Allgemeine grundgesetzliche Einflußmöglichkeiten auf das Privatrecht	4
II. Vom Arbeitsrecht gebotene besondere Einwirkungs- möglichkeiten für das Grundgesetz	9
III. Die Sozialstaatlichkeit	14
1. Die geschichtliche Entwicklung der Sozial- staatsidee	15
2. Die Stellung der Sozialstaatsklausel im Grundgesetz und ihre Beziehung zu anderen Verfassungsgesetzen	18
3. Meinungsstand zu der Sozialstaatsklausel des Grundgesetzes	21
B) Die Rechtsbegriffe und ihre Konkretisierung	30
I. Struktur der Rechtsbegriffe	30
II. Die Grenzen der Unbestimmtheit von Rechtsbegriffen	34
III. Strukturbedingte Auswirkungen der unbestimmten Rechtsbegriffe auf die Rechtsanwendung und ihr Verhältnis zur Rechtsfortbildung	37
IV. Ansatzpunkte der Begriffsbestimmung	41
1. Die Begriffsbestimmung von Wortlaut und Wortsinn her	44
2. Begriffskonkretisierung aus dem systematischen Zusammenhang	47
3. Begriffsausfüllung aufgrund historischer Interpretation	49
4. Begriffsbestimmung durch teleologische Ausle- gung	50
V. Die Rangordnung der Interpretationskriterien	53
VI. Die verfassungskonforme Auslegung	60
VII. Begriffsbestimmung durch die verfassungskonforme Auslegung	66
C) Interpretationsmethodische Konkretisierungsmög- lichkeiten des Sozialstaatsprinzips und seine Funktionen	72
I. Bestimmung des Sozialstaatsbegriffs aufgrund grammatikalischer Interpretation	72

II. Aspekte der Verfassungsauslegung bei der Konkretisierung des Sozialstaatsbegriffs	73
III. Konkretisierung des Sozialstaatsprinzips mittels systematischer Auslegung	77
IV. Möglichkeiten historischer Auslegung der Sozialstaatsklausel	85
V. Teleologische Interpretationsbeiträge zur Sozialstaatskonkretisierung	87
VI. Funktionen und Wirkungsbereiche der Sozialstaatsklausel	91
VII. Methodische Wege für die Verwirklichung der Auslegungsrichtlinien-Funktion der Sozialstaatlichkeit	93
1. Berücksichtigung der Sozialstaatlichkeit bei der Auslegung durch systematische und teleologische Interpretation	94
2. Einbeziehung der Sozialstaatsklausel in die Gesetzes- und Begriffsinterpretation durch die verfassungskonforme Auslegung	95
D) Konkretisierungsrelevante Besonderheiten des Arbeitsrechts und seiner Begriffe	100
E) Die Verwendbarkeit des Sozialstaatsprinzips im Arbeitsrecht und bei der Bestimmung seiner Begriffe	109
I. Grenzen des sozialstaatlichen Einflusses auf das Arbeitsrecht	117
II. Bestimmung und Begrenzung der sozialstaatlichen Einwirkungsmöglichkeiten auf das Arbeitsrecht	120
III. Konkretisierung unbestimmter arbeitsrechtlicher Begriffe aufgrund der Sozialstaatlichkeit	125
F) Praktische Anwendung in Beispielsfällen	134
Zusammenfassung	146
I. Einfluß des Grundgesetzes auf das Arbeitsrecht sowie Entwicklung der Sozialstaatlichkeit in historischer und wissenschaftlicher Hinsicht	146
II. Die Methodik der Begriffsbestimmung im Hinblick auf die Konkretisierung arbeitsrechtlicher Begriffe mit der Sozialstaatlichkeit und hinsichtlich der Bestimmung des Inhalts der Sozialstaatsklausel	147

III. Inhaltsbestimmung der Sozialstaatlichkeit mit der juristischen Interpretationsmethodik	150
IV. Methodologische Wege zur Verwirklichung der interpretativen Leitlinienfunktion der Sozialstaatlichkeit	152
V. Einwirkungen der Sozialstaatlichkeit auf das Arbeitsrecht und auf die Bestimmung seiner Begriffe	153

L i t e r a t u r v e r z e i c h n i s

- A b e n d r o t h , Wolfgang:
Zum Begriff des demokratischen und sozialen Rechtsstaats im Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, herausgegeben von Ernst Forsthoff, Darmstadt, 1968, S. 114 ff.
- A d o m e i t , Klaus:
Rechtsquellenfragen im Arbeitsrecht, München, 1969
- A d o m e i t , Klaus:
Zivilrechtstheorie und Zivilrechtsdogmatik - mit einem Beitrag zur Theorie der subjektiven Rechte, Jahrbuch für Rechtssoziologie und Rechtstheorie, Bd. 2, 1972, S. 503 ff.
- A p e l t , Willibalt:
Die Gleichheit vor dem Gesetz nach Art. 3 Abs. 1 Grundgesetz, JZ 1951, S. 353 ff.
- A r n d t , Adolf:
Gesetzesrecht und Richterrecht, NJW 1963, S. 1273 ff.
- B a c h o f , Otto:
Beurteilungsspielraum, Ermessen und unbestimmter Rechtsbegriff im Verwaltungsrecht, JZ 1955, S. 97 ff.
- B a c h o f , Otto:
Freiheit des Berufs, in: Die Grundrechte, herausgegeben von Karl August Bettermann und anderen, 3. Bd., 1. Halbb., Berlin, 1958, S. 154 ff.
- B a c h o f , Otto:
Grundgesetz und Richtermacht, Tübingen, 1959
- B a c h o f , Otto:
Die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts, JZ 1962, S. 350 ff.
- B a c h o f , Otto:
Begriff und Wesen des sozialen Rechtsstaats, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, herausgegeben von Ernst Forsthoff, Darmstadt, 1968, S. 201 ff.
- B a r t h o l o m e y c z i k , Horst:
Die Kunst der Gesetzesauslegung, 3. Aufl., Frankfurt/M., 1965

- B e c k e r , Walter Gustav:
Die Ausweitung der Auslegung durch Linguistik,
Kommunikationstheorie, Semiotik, Semantik und
Dialektik, AcP, Bd. 171, 1971, S. 510 ff.
- B e i t z k e , Günther:
Urteilsanmerkung, SAE 1969, S. 101 ff.
- B e n d e r , Bernd:
Zur Methode der Rechtsfindung bei der Auslegung und
Fortbildung gesetzten Rechts, JZ 1957, S. 593 ff.
- B e n d e r , Bernd:
Inhalt und Grenzen des Gebots der verfassungskon-
formen Gesetzesauslegung, MDR 1959, S. 441 ff.
- B e r g e r , H.:
Bedeutung und Tragweite des Grundsatzes vom sozialen
Rechtsstaat, insbesondere für das Arbeitsrecht, Die
Betriebsverfassung 1955, Nr. 8, S. 4
- B e t t e r m a n n , Karl August:
Grenzen der Grundrechte, Berlin, 1968
- B e t t i , Emilio:
Zur Grundlegung einer allgemeinen Auslegungslehre,
in: Festschrift für Rabel, Bd. 2, Tübingen, 1954,
S. 79 ff.
- B e t t i , Emilio:
Die Problematik der Auslegung in der Rechtswissen-
schaft, in: Festschrift für Engisch, Frankfurt/M.,
1969, S. 205 ff.
- B ö c k e n f ö r d e , Ernst-Wolfgang:
Lorenz von Stein als Theoretiker der Bewegung von
Staat und Gesellschaft zum Sozialstaat, in: Fest-
schrift für Brenner, Göttingen, 1963, S. 248 ff.
- B o g s , Harald:
Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen,
Stuttgart, 1966
- B o g s , Walter:
Das Problem der Freiheit im sozialen Rechtsstaat,
in: Festschrift für Lenz, Berlin, 1961, S. 307 ff.
- B o k r , Hans-Werner:
Grundprinzipien eines europäischen Arbeitsrechts -
dargestellt an der deutschen arbeitsrechtlichen
Literatur, Diss. Würzburg, 1971

- B o n n e r Kommentar:
Kommentar zum Bonner Grundgesetz, herausgegeben von
H. J. Abraham und anderen, Hamburg, 1950 ff.
- B r a u n s c h w e i g , Bernhard v. :
Ständige Rechtsprechung mit Bindewirkung ?, NJW
1965, S. 679 ff.
- B r u n n e r , Georg :
Die Problematik der sozialen Grundrechte, Tübingen,
1971
- B u l l a , Gustav Adolf :
Das Prinzip der Sozialadäquanz im Arbeitsrecht,
RdA 1962, S. 6 ff.
- B u r m e i s t e r , Joachim :
Die Verfassungsorientierung der Gesetzesauslegung,
Berlin/Frankfurt/M., 1966
- C a n a r i s , Claus-Wilhelm :
Die Feststellung von Lücken im Gesetz, Berlin, 1964
- C o i n g , Helmut :
Die juristischen Auslegungsmethoden und die Lehren
der allgemeinen Hermeneutik, Köln/Opladen, 1959
- C o i n g , Helmut :
Juristische Methodenlehre, Berlin/New York, 1972
- C o r n e l i u s , Joachim :
Gesetzesauslegung und verfassungsmäßige Wertordnung,
Diss. Köln, 1968
- C z e r m a k , Fritz :
Unbestimmter Rechtsbegriff und Beurteilungsspiel-
raum, DVBl. 1966, S. 366 ff.
- D a u m , Werner :
Soziale Grundrechte, RdA 1968, S. 81 ff.
- D e n e c k e :
Abändernde Gesetzesauslegung im Arbeitsrecht, RdA
1953, S. 412 ff.
- D e r s c h , Hermann :
Neue Entwicklung der Fürsorgepflicht im Arbeitsver-
hältnis, in: Festschrift für Herschel, Stuttgart,
1955, S. 71 ff.
- D i e d e r i c h s e n , Uwe / G ö r g , Hubert :
Anm. zum Urteil des BAG vom 6. 12. 1968, AR-Blattei D,
Wettbewerbsverbot, Entscheidung 63
- D r a t h , Martin :
Zur Soziallehre und Rechtslehre vom Staat, ihren Ge-
bieten und Methoden, in: Festschrift für Smend,
Göttingen, 1952, S. 41 ff.

- D ü r i g , Günter :
Besprechung von Menger, Der Begriff des sozialen
Rechtsstaats, AöR, Bd. 79, 1953/1954, S. 254 ff.
- D ü r i g , Günter :
Grundrechte und Zivilrechtsprechung, in: Festschrift
für Nawiasky, München, 1956, S. 157 ff.
- D ü r i g , Günter :
Freizügigkeit, in: Die Grundrechte, herausgegeben
von Karl August Bettermann und anderen, 2. Bd.,
2. Aufl., Berlin, 1968, S. 507 ff.
- D ü r i n g e r , Adalbert :
Richter und Rechtsprechung, Leipzig, 1909
- E c h t e r h ö l t e r , Rudolf :
Einwirkung der Grundrechte auf das Arbeitsrecht,
AR-Blattei D, Grundgesetz II
- E c k a r d t , Wolf-Dieter :
Die verfassungskonforme Gesetzesauslegung. Ihre
dogmatische Berechtigung und ihre Grenzen im deutschen
Recht, Berlin, 1964
- E c k e r , Walther :
Gesetzesauslegung vom Ergebnis her, JZ 1967, S.
265 ff.
- E c k e r , Walther :
Das Recht wird in und mit der Auslegung, JZ 1969,
S. 477 ff.
- E h m k e , Horst :
Prinzipien der Verfassungsinterpretation, VVDStRL,
Heft 20, 1963, S. 53 ff.
- E l t z b a c h e r , Paul :
Über Rechtsbegriffe, Berlin, 1900
- E n g i s c h , Karl :
Die Einheit der Rechtsordnung, Heidelberg, 1935
- E n g i s c h , Karl :
Logische Studien zur Gesetzesanwendung, 2. Aufl.,
Heidelberg, 1960
- E n g i s c h , Karl :
Einführung in das juristische Denken, 5. Aufl.,
Stuttgart, 1971
- E n g i s c h , Karl :
Begriffseinteilung und Klassifikation in der
Jurisprudenz, in: Festschrift für Larenz, München,
1973, S. 125 ff.

- E n n e c c e r u s , Ludwig / N i p p e r d e y , Hans Carl:
Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts, Allgem. Teil des
Bürgerlichen Rechts, 1. Bd., 1. Halbb., 15 Aufl.,
Tübingen, 1959
- E s s e r , Josef :
Wandlungen von Billigkeit und Billigkeitsrechtsprechung
im modernen Privatrecht, in : "Summum ius summa in-
iuria", Tübingen, 1963, S. 22 ff.
- E s s e r , Josef :
Grundsatz und Norm in der richterlichen Fortbildung
des Privatrechts, 2. Aufl., Tübingen, 1964
- E s s e r , Josef :
Vorverständnis und Methodenwahl in der Rechtsfindung,
Frankfurt/M., 1972 (Fischer Athenäum Taschenbuch)
- E s s e r , Josef :
Methodik des Privatrechts, in: Enzyklopädie der
geisteswissenschaftlichen Arbeitsmethoden, 11.
Lieferung, München/Wien, 1972, S. 3 ff.
- F e c h n e r , Erich :
Freiheit und Zwang im sozialen Rechtsstaat, Tübingen,
1953
- F e c h n e r , Erich :
Sozialer Rechtsstaat und Arbeitsrecht, RdA 1955,
S. 161 ff.
- F e l l n e r , Michael :
Verwaltung und Gerichtsbarkeit, DVBl. 1963, S. 482 ff.
- F e l l n e r , Michael :
Der unbestimmte Rechtsbegriff aus der Sicht der Ver-
waltung, DVBl. 1966, S. 161 ff.
- F l e s s n e r , Axel :
Sozialstaat und Privatrecht, Deutsch - Schwedisches
Juristenkolloquium, RabelsZ, 30, 1965, S. 805 ff.
- F l u m e , Werner :
Steuerwesen und Rechtsordnung, in: Festschrift für
Smend, Göttingen, 1952, S. 59 ff.
- F l u m e , Werner :
Richter und Recht, München, 1967
- F o r s t h o f f , Ernst :
Zur Problematik der Verfassungsauslegung, Stuttgart,
1961

- F o r s t h o f f , Ernst :
Begriff und Wesen des sozialen Rechtsstaats, in:
Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, heraus-
gegeben von Ernst Forsthoff, Darmstadt, 1968, S.
165 ff.
- F o r s t h o f f , Ernst :
Verfassungsprobleme des Sozialstaats, in: Rechts-
staatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, herausgegeben
von Ernst Forsthoff, Darmstadt, 1968, S. 145 ff.
- F o r s t h o f f , Ernst :
Rechtsstaat oder Richterstaat, in: Rechtsstaat oder
Richterstaat, herausgegeben von Georg Lanzenstil,
München, 1970, S. 7 ff.
- F r e y , Erich :
Die richterliche Rechtsschöpfung, AuR 1955, S.257 ff.
- F r e y , Erich :
Die Zumutbarkeit ein arbeitsrechtliches Leitmotiv,
JZ 1955, S. 106 ff.
- F r e y , Erich :
Zur Idee und Funktion des sozialen Rechtsstaats im
Arbeitsrecht, AuR 1961, S. 298 ff.
- F r i a u f , Karl Heinrich :
Die Notwendigkeit einer verfassungskonformen Aus-
legung im Recht der westeuropäischen Gemeinschaften,
AöR, Bd. 85, 1960, S. 224 ff.
- F r ö h l i c h , Ludwig :
Die verfassungsrechtliche Grundlegung des sozialen
Rechtsstaats in der Bundesrepublik Deutschland und
in der Republik Österreich, München, 1967
- F u ß , Ernst-Werner :
Zur richterlichen Prüfung von Gesetz und Gesetzes-
anwendung, in: Hamburger Festschrift für Schack,
Hamburg, 1966, S. 11 ff.
- G a d a m e r , Hans-Georg :
Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen
Hermeneutik, 2. Aufl., Tübingen, 1965
- G a l p e r i n , Hans :
Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, München, 1968
- G a m i l l s c h e g , Franz :
Die Grundrechte im Arbeitsrecht, AcP, Bd. 164, 1964,
S. 385 ff.

- G a m i l l s c h e g , Franz :
Gedanken zur Rechtsfindung im Arbeitsrecht, dargestellt an Beispielen aus der Rechtsprechung des BAG, in: Festschrift für Schmitz, Bd. 1, Wien/München, 1967, S. 68 ff.
- G e r b e r , Hans :
Die Sozialstaatsklausel des Grundgesetzes, AÖR, Bd. 81, 1956, S. 1 ff.
- G e r m a n n , Oskar Adolf :
Methodische Grundfragen, Basel, 1946
- G i e s e , Friedrich :
Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Kommentar, 4. Aufl., Frankfurt/M., 1955
- G r e w e , Wilhelm :
Das bundesstaatliche System des Grundgesetzes, DRiZ 1949, S. 349 ff.
- G r e w e , Wilhelm :
Der Begriff des sozialen Staates in der deutschen Verfassungsentwicklung, Der Arbeitgeber 1951, S. 39 ff.
- G u m p e r t , Jobst :
Verfassungsrechtliche Bedenken gegen die Bestimmung über Wettbewerbsvereinbarungen mit "hochbesoldeten" kaufmännischen Angestellten, BB 1969, S. 312 ff.
- H a a k , Volker :
Normenkontrolle und verfassungskonforme Gesetzesauslegung des Richters, Bonn, 1963
- H a a s , Diether :
Unbestimmter Rechtsbegriff oder Ermessen, MDR 1953, S. 651 ff.
- H ä b e r l e , Peter :
Die Wesensgehaltsgarantie des Art. 19 Abs. 2 Grundgesetz, 2. Aufl., Karlsruhe, 1972
- H a m a n n , Andreas / L e n z , Helmut :
Das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949, Ein Kommentar, 3. Aufl., Neuwied/Berlin, 1970
- H a m e l , Walter :
Die Bedeutung der Grundrechte im sozialen Rechtsstaat, Berlin, 1957
- H a r d w i g , Werner :
Die methodologische Bedeutung von Rechtsfällen für die Behandlung rechtswissenschaftlicher Probleme, JuS 1967, S. 49 ff.

- H a r t w i c h , Hans H. :
Sozialstaatspostulat und gesellschaftlicher status
quo, Köln/Opladen, 1970
- H e c k , Philipp :
Gesetzesauslegung und Interessenjurisprudenz,
Tübingen, 1914
- H e c k , Philipp :
Das Problem der Rechtsgewinnung, 2. Aufl., Tübingen,
1932
- H e c k , Philipp :
Begriffsbildung und Interessenjurisprudenz, Tübingen,
1932
- H e c k l i n g e r , Roland :
Die normative Kraft der grundgesetzlichen Sozial-
staatsklausel in ihrer Bedeutung für das moderne
Arbeitsrecht, Diss. Freiburg, 1960
- H e d e m a n n , Justus Wilhelm :
Die Flucht in die Generalklauseln. Eine Gefahr für
Recht und Staat, Tübingen, 1933
- H e i n z e , Eckhard :
Der Beitrag der Rechtstheorie zur Kodifikation des
Arbeitsrechts, RdA 1972, S. 341 ff.
- H e l l e r , Hermann :
Rechtsstaat oder Diktatur ?, Tübingen, 1930
- H e n s e l , Albert :
Die Rangordnung der Rechtsquellen, insbesondere das
Verhältnis von Bundes- und Landesgesetzgebung, in:
Handbuch des Deutschen Staatsrechts, herausgegeben
von Gerhard Anschütz und Richard Thoma, 2. Bd.,
Tübingen, 1932, 313 ff.
- H e r s c h e l , Wilhelm :
Arbeitsschutz im sozialen Rechtsstaat, BARbBl. 1955,
S. 571 ff.
- H e r s c h e l , Wilhelm :
Das Arbeitsrecht, in: Die Grundrechte, herausgegeben
von Karl August Bettermann und anderen, 3. Bd., 1.
Halbb., Berlin, 1958, S. 325 ff.
- H e r s c h e l , Wilhelm :
Gefahren der systematischen Auslegung, BB 1966,
S. 791 ff.
- H e r s c h e l , Wilhelm :
Rechtssicherheit und Rechtsklarheit, JZ 1967,
S. 727 ff.

- H e r z o g , Roman :
Allgemeine Staatslehre, Frankfurt/M., 1971
- H e s s e , Konrad :
Der Rechtsstaat im Verfassungssystem des Grundgesetzes, in: Festgabe für Smend, Tübingen, 1962, S. 71 ff.
- H e s s e l , Philipp :
Sind die Urlaubsgesetze der Länder Hamburg und Württemberg-Baden grundgesetzwidrig ?, AuR 1956, S. 267 ff.
- H i l g e r , Marie Luise :
Überlegungen zum Richterrecht, in: Festschrift für Larenz, München, 1973, S. 109 ff.
- H i n d e r l i n g , Hans-Georg :
Rechtsnorm und Verstehen, Bern, 1971
- H i p p e l , Eike v. :
Grenzen und Wesensgehalt der Grundrechte, Berlin, 1965
- H o f m a n n , Paul :
Subjektives Recht und Wirtschaftsordnung, Stuttgart, 1968
- H o f m a n n , Paul :
Zur Auslegung des § 9 Abs. 1 KSchG, ZfA 1970, S. 63 ff.
- H o f m a n n , Paul :
Zum wichtigen Grund in § 103 Abs. 3 AktG, in: Festschrift für Westenberger, Bern/Frankfurt/M., 1973, S. 57 ff.
- H o f m a n n , Paul :
Die Akzessorietät der Zugabe, in: Festschrift für Bartholomeyczik, Berlin, 1973, S. 161 ff.
- H r u s c h k a , Joachim :
Zum favor traditionis bei der Anwendung von Gesetzen, dargestellt am Beispiel des § 40 Abs. 2 GVG, in: Festschrift für Larenz, München, 1973, S. 181 ff.
- H u b e r , Ernst Rudolf :
Der Streit um das Wirtschaftsverfassungsrecht, DÖV 1956, S. 135 ff und 200 ff.
- H u b e r , Ernst Rudolf :
Rechtsstaat und Sozialstaat in der modernen Industriegesellschaft, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, herausgegeben von Ernst Forsthoff, Darmstadt, 1968, S. 589 ff.
- H u b e r , Hans :
Über die Konkretisierung der Grundrechte, in: Gedenkschrift für Imboden, Basel/Stuttgart, 1972, S. 191 ff.

- H u e c k , Alfred :
Anm. zu BAG, AP Nr. 7 zu § 1 KSchG
- H u e c k , Alfred :
Der Sozialstaatsgedanke in der Rechtsprechung des
Bundesarbeitsgerichts, in: Festschrift für Apelt,
München/Berlin, 1958, S. 57 ff.
- H u e c k , Alfred / L e i b h o l z , Gerhard :
Zwei Vorträge zum Arbeitsrecht, München, 1960
- H u e c k , Alfred / N i p p e r d e y , Hans Carl :
Lehrbuch des Arbeitsrechts, 7. Aufl., 2. Bd.,
1. Halbb., Berlin/Frankfurt/M., 1967
- H u e c k , Alfred / N i p p e r d e y , Hans Carl :
Lehrbuch des Arbeitsrechts, 7. Aufl., 1. Bd.,
Berlin/Frankfurt/M., 1963
- H u e c k , Alfred / H u e c k , Götz :
Kündigungsschutzgesetz, Kommentar, 9. Aufl., München,
1974
- I p s e n , Hans Peter :
Enteignung und Sozialisierung, VVDStRL, Heft 10,
1952, S. 74 ff.
- I p s e n , Hans Peter :
Anm. zum Beschluß des Bundesverfassungsgerichts vom
19. 12. 1951, DÖV 1952, S. 218 ff.
- I p s e n , Hans Peter :
Über das Grundgesetz, in: Rechtsstaatlichkeit und
Sozialstaatlichkeit, herausgegeben von Ernst Forst-
hoff, Darmstadt, 1968, S. 16 ff.
- J a h r r e i ß , Hermann :
Freiheit und Sozialstaat, Vom Bürgersinn, Krefeld,
1957
- J e l l i n e k , Walter :
Gesetz, Gesetzesanwendung und Zweckmäßigkeitserwägung,
Neudruck der Ausgabe Tübingen, 1913, Aalen, 1964
- J e s c h , Dietrich :
Unbestimmter Rechtsbegriff und Ermessen in rechts-
theoretischer und verfassungsrechtlicher Sicht,
AÖR, Bd. 82, 1957, S. 163 ff.
- J e s c h e k , Hans-Heinrich:
Methoden der Strafrechtswissenschaft, Studium
Generale, Jg. 12, 1959, S. 107 ff.
- J o h a n n , Klaus :
Umfang des Rechts des Arbeitgebers auf Auskunft bei
der Neueinstellung von Arbeitnehmern, Diss. Köln, 1967
- K a r l , Hermann :
Freiheit und Sozialstaat, Diss. Bochum, 1970

- K a u f m a n n , Arthur :
Die Geschichtlichkeit des Rechts im Lichte der
Hermeneutik, in: Festschrift für Engisch, Frankfurt/M.,
1969, S. 243 ff.
- K a u f m a n n , Arthur :
Die "ipsa res iusta", in: Festschrift für Larenz,
München, 1973, S. 27 ff.
- K a u f m a n n , Arthur / H a s s e m e r , Winfried :
Grundprobleme der zeitgenössischen Rechtsphilosophie
und Rechtstheorie, Frankfurt/M., 1971
- K a u f m a n n , Horst :
Die Einrede der entgegenstehenden Gewissenspflicht,
AcP, Bd. 161, 1962, S. 289 ff.
- K a u f m a n n , Horst :
Allgemeines Persönlichkeitsrecht und Schmerzensgeld,
JuS 1963, S. 373 ff.
- K e l l n e r , G. W. :
Die Methode der Rechtsfindung im Arbeitsrecht, Der
Arbeitgeber 1965, S. 217 f.
- K e l s e n , Hans :
Reine Rechtslehre, 2. Aufl., Wien, 1960
- K e l s e n , Hans :
Zum Begriff der Norm, in: Festschrift für Nipperdey,
Bd. 1, München/Berlin, 1965, S. 57 ff.
- K l e i n , Friedrich :
Bonner Grundgesetz und Rechtsstaat, ZgesStw, Bd. 106,
1950, S. 390 ff.
- K l e i n , Hans H. :
Die Grundrechte im demokratischen Staat, Stuttgart/
Berlin, 1972
- K o e h l e r , Walter :
Die Generalklauseln im Neuaufbau des deutschen
Bürgerlichen Rechts, SJZ 1946, S. 165 ff.
- K ö n i g , Wilhelm :
Die Aufgabe des Richters, in : Rudolf Reinhard/Wilhelm
König, Richter und Rechtsfindung, München/Berlin,
1957, S. 31 ff.
- K o n z e n , Horst :
Die Entwicklung der Rechtsprechung des Bundesarbeits-
gerichts im Jahre 1970, ZfA 1972, S. 131 ff.
- K r a f t , Alfons :
Interessenabwägung und gute Sitten im Wettbewerbs-
recht, München/Berlin, 1963

- K r a f t , Alfons :
Die Berücksichtigung wirtschaftspolitischer und gesellschaftspolitischer Belange im Rahmen des § 1 UWG, in: Festschrift für Bartholomeyczik, Berlin, 1973, S. 223 ff.
- K r a u s e , Hermann :
Allgemeine Geschäftsbedingungen und das Prinzip des sozialen Rechtsstaats, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, herausgegeben von Ernst Forsthoff, Darmstadt, 1968, S. 291 ff.
- K r a w i e t z , Werner :
Unbestimmter Rechtsbegriff, öffentliches Interesse und gesetzliche Gemeinwohlklausel als juristisches Entscheidungsproblem, Der Staat, Bd. 11, 1972, S. 349 ff.
- K r a w i e t z , Werner :
Juristische Methodik und ihre rechtstheoretischen Implikationen, Jahrbuch für Rechtssoziologie und Rechtstheorie, Bd. 2, 1972, S. 12 ff.
- K r e u t z , Peter :
Die Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichts im Jahre 1972, ZfA 1973, S. 321 ff.
- K r i e l e , Martin :
Theorie der Rechtsgewinnung, Berlin, 1967
- K r o n s t e i n , Heinrich :
Rechtsauslegung im wertgebundenen Recht, Karlsruhe, 1957
- K r ü g e r , Herbert :
Der Verfassungsgrundsatz, in: Festschrift für Forsthoff, München, 1972, S. 187 ff.
- K r ü g e r , Hildegard :
Die Rechtsprechung des BAG zum Kündigungsschutzgesetz, NJW 1955, S. 1049 ff.
- K ü c h e n h o f f , Günther :
Einwirkungen des Verfassungsrechts auf das Arbeitsrecht, in: Festschrift für Nipperdey, Bd. 2, München/Berlin, 1965, S. 317 ff.
- K ü c h e n h o f f , Günther :
Einwirkungen des Verfassungsrechts auf das Arbeitsrecht, RdA 1969, S. 97 ff.
- L a r e n z , Karl :
Entwicklungstendenzen der heutigen Zivilrechtsdogmatik, JZ 1962, S. 105 ff.

- L a r e n z , Karl :
Kennzeichen geglückter richterlicher Rechtsfortbildungen, Karlsruhe, 1965
- L a r e n z , Karl :
Richterliche Rechtsfortbildung als methodisches Problem, NJW 1965, S. 1 ff.
- L a r e n z , Karl :
Methodenlehre der Rechtswissenschaft, 2. Aufl., Berlin, 1969, zitiert: Methodenlehre
- L a r e n z , Karl :
Lehrbuch des Schuldrechts, II. Bd., besonderer Teil, 10. Aufl., München/Berlin, 1972
- L a r e n z , Karl :
Die Bindung des Richters an das Gesetz als hermeneutisches Problem, in: Festschrift für Huber, Göttingen, 1973, S. 291 ff.
- L a u f k e , Franz :
Vertragsfreiheit und Grundgesetz, in: Festschrift für Lehmann, Bd. 1, Berlin/Tübingen, 1956, S. 145 ff.
- L e i b h o l z , Gerhard / R i n c k , H. J. :
Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Kommentar, 4. Aufl., Köln/Marienburg, 1971
- L e i s n e r , Walter:
Gründrechte und Privatrecht, München, 1960
- L e s s , Günter :
Von Wesen und Wert des Richterrechts, Erlangen, 1954
- L ü d e r i t z , Alexander :
Auslegung von Rechtsgeschäften, Karlsruhe, 1966
- M a n n , Thomas :
Joseph und seine Brüder, 2. Bd., Joseph in Ägypten, Frankfurt/M., 1971
- M a n g o l d t , Hermann v. :
Das Bonner Grundgesetz, Kommentar, Berlin/Frankfurt/M., 1953
- M a n g o l d t , Hermann v. / K l e i n , Friedrich:
Das Bonner Grundgesetz, Kommentar, 2. Aufl., Berlin/Frankfurt/M., 1957
- M a t z , Werner :
Berichte zur Entstehungsgeschichte der Artikel des Grundgesetzes, JÖR, Bd. 1, n. F., 1951, S. 1 ff.
- M a u n z , Theodor :
Deutsches Staatsrecht, 18. Aufl., München, 1971
- M a u n z., Theodor / D ü r i g , Günter / H e r z o g , Roman :
Grundgesetz, Kommentar, Bd. 1, 3. Aufl., München, 1968 ff.

- M a y e r - M a l l y , Theo :
Anm. zum Urteil des BAG vom 28. 9. 1965, SAE 1966,
S. 45 f.
- M a y e r - M a l l y , Theo :
Das Verhältnis der richterlichen Rechtsfortbildung
zur arbeitsrechtlichen Gesetzgebung, RdA 1970,
S. 289 ff.
- M a y e r - M a l l y , Theo :
Arbeitsrechtliche Rechtsfortbildung, DB 1970, S.
444 ff.
- M e n g e r , Christian-Friedrich :
Der Begriff des sozialen Rechtsstaats im Bonner
Grundgesetz, Tübingen, 1953
- M e n n i c k e n , Axel :
Das Ziel der Gesetzesauslegung, Bad Homburg v.d.H.,
1970
- M e n z e l , Eberhard :
Die Sozialstaatlichkeit als Verfassungsprinzip der
Bundesrepublik, DÖV 1972, S. 537 ff.
- M e y e r , Klaus :
Zur Problematik des unbestimmten Begriffs in der
Rechtsprechung der Verwaltungsgerichte, DÖV 1954,
S. 368 ff.
- M e y e r - C o r d i n g , Ulrich :
Kann der Jurist heute noch Dogmatiker sein ?,
Tübingen, 1973
- M i c h a e l i s , Karl :
Über das Verhältnis von logischer und praktischer
Richtigkeit bei der sogenannten Subsumtion, in:
Göttinger Festschrift für das OLG Celle, Göttingen,
1961, S. 117 ff.
- M i c h a e l i s , Karl :
Die Entscheidung, in: Festschrift für Huber,
Göttingen, 1973, S. 311 ff.
- M i c h e l , Helmut :
Die verfassungskonforme Auslegung, JuS 1961, S.
274 ff.
- M o l i t o r , Erich :
Anm. zu LAG Hamburg, AP Nr. 3 zu § 62o BGB Befristeter
Arbeitsvertrag
- M ü l l e r , Friedrich :
Juristische Methodik, Berlin, 1971
- M ü l l e r , Friedrich :
Arbeitsmethoden des Verfassungsrechts, in:
Enzyklopädie der geisteswissenschaftlichen
Arbeitsmethoden, 11. Lieferung, München/Wien,
1972, S. 123 ff.

- M ü l l e r , Gerhard :
Der Gedanke des sozialen Staates in der bisherigen
Rechtsprechung des BAG, DB 1956, S. 524 ff. und
549 ff.
- M ü l l e r , Gerhard :
Der Sozialstaatsgedanke unter Berücksichtigung der
einschlägigen Rechtsprechung des Bundesarbeitsge-
richts, BARbBl. 1964, S. 723 ff.
- M ü l l e r , Gerhard :
Drittwirkung von Grundrechten und Sozialstaats-
prinzip, RdA 1964, S. 124 ff.
- M ü l l e r - E r z b a c h , Rudolf :
Die Relativität der Begriffe und ihre Begrenzung
durch den Zweck des Gesetzes, Jena, 1913
- N a s t e l s k i , Karl :
Unbestimmte Rechtsbegriffe, Generalklauseln und
Revision, GRUR 1968, S. 545 ff.
- N a w i a s k y , Hans :
Allgemeine Rechtslehre als System der rechtlichen
Grundbegriffe, 2. Aufl., Einsiedeln/Zürich/Köln,
1948
- N e u m a n n , Franz :
Demokratischer und autoritärer Staat, Frankfurt/M.,
1967
- N i k i s c h , Arthur :
Arbeitsrecht, 1. Bd., 3. Aufl., Tübingen, 1961
- N i p p e r d e y , Hans Carl :
Gleicher Lohn der Frau für gleiche Leistung, RdA
1950, S. 121 ff.
- N i p p e r d e y , Hans Carl / W i e s e , Günther :
Freie Entfaltung der Persönlichkeit, in: Die Grund-
rechte, 4. Bd., 2. Halbb., Berlin, 1960, S. 740 ff.
- N i p p e r d e y , Hans Carl :
Zur Frage, ob die Tätigkeit des Filmmanagers Arbeits-
vermittlung im Sinne des § 37 AVAVG ist, in: Arbeits-
recht der Gegenwart, Bd. 4, 1966, Berlin, 1967
- O b e r m a y e r , Klaus :
Gedanken zur Methode der Rechtserkenntnis, NJW
1966, S. 1885 ff.
- O g r i s , Werner :
Geschichte des Arbeitsrechts vom Mittelalter bis in
das 19. Jahrhundert, RdA 1967, S. 286 ff.

- O h r , Günter :
Die soziale Zweckjurisprudenz. Ein Beitrag zur
Methode der Rechtsfindung, NJW 1967, S. 1255 ff.
- O l b e r s d o r f , Gert :
Sozialer Rechtsstaat und Arbeitsrecht, AuR 1955,
S. 128 ff.
- O l b e r s d o r f , Gert :
Grundrechte und Arbeitsrecht, AuR 1958, S. 193 ff.
- O s s e n b ü h l , Fritz :
Probleme und Wege der Verfassungsauslegung, DÖV 1965,
S. 649 ff.
- P e s t a l o z z a , Christian Graf v.
Kritische Bemerkungen zu Methoden und Prinzipien der
Grundrechtsauslegung in der Bundesrepublik Deutsch-
land, Der Staat, 2. Bd., 1963, S. 425 ff.
- P e t e r s , Hans :
Sozialstaat, in: Staatslexikon, 7. Bd., 6. Aufl.,
Freiburg, 1962, S. 394 f.
- P o d l e c h , Adalbert :
Wertungen und Werte im Recht, AöR, Bd. 95, 1970,
S. 185 ff.
- P r e i s , Bernd :
Tarifdispositives Richterrecht, ZfA, 1972, S. 271 ff.
- P r e i s e r , Friedrich :
Rechtsstaatswidrige Rechtsunsicherheit, DVBl. 1968,
S. 545 ff.
- P u p p e , Dietrich
"Rechtsstaatswidrige Rechtsunsicherheit?", DVBl.
1968, S. 873 f.
- R a d b r u c h , Gustav :
Rechtsphilosophie, 4. Aufl., Stuttgart, 1950
- R a i s e r , Ludwig :
Grundgesetz und Privatrechtsordnung, München/Berlin,
1967
- R a i s e r , Ludwig :
Wozu Rechtsdogmatik, DRiZ 1968, S. 98 ff.
- R a i s e r , Ludwig :
Rechtswissenschaft und Rechtspraxis, NJW 1964,
S. 1201 ff.
- R a m m , Thilo :
Auslegung und gesetzesändernde Rechtsfortbildung,
AuR 1962, S. 353 ff.

- R a m m , Thilo :
Der Wandel der Grundrechte und der freiheitliche
soziale Rechtsstaat, JZ 1972, S. 137 ff.
- R a m m , Thilo :
Arbeitsgesetzbuch und politische Entscheidung, ZRP
1972, S. 13 ff.
- R a m m , Thilo :
Anm. zum Urteil des BAG vom 28.9.1972, AuR 1973,
S. 220 ff.
- R e d d i n g , Günter :
Unbestimmter Rechtsbegriff und Ermessen?, DÖV
1954, S. 365 ff.
- R e i m e r s , Walter :
Die Bedeutung der Grundrechte für das Privatrecht,
Hamburg, 1959
- R e i n h a r d t , Rudolf :
Methoden der Rechtsfindung, in: Reinhardt, Rudolf,
König, Wilhelm, Richter und Rechtsfindung, München/
Berlin, 1957, S. 7 ff.
- R e i n i c k e , G. und D.
Die Bedeutung des Wortlauts bei der Auslegung von
Gesetzen nach der Rechtsprechung des BGH, NJW
1952, S. 1033 ff.
- R e u ß , Hermann :
Der unbestimmte Rechtsbegriff, seine Deutung und
seine Problematik, DVBl. 1953, S. 649 ff.
- R e u ß , Hermann :
Das Ermessen. Versuch einer Begriffserklärung, DVBl.
1953, S. 585 ff.
- R e u s s , Wilhelm :
Juristische Begriffsmanipulationen dargelegt an
Beispielen aus dem Arbeitsrecht, AuR 1972, S. 193 ff.
- R e u s s , Wilhelm :
Die Bedeutung des Sozialstaatsprinzips, in: Reuss,
Wilhelm/Jantz, Kurt, Sozialstaatsprinzip und soziale
Sicherheit, Stuttgart, 1960, S. 7 ff.
- R i c k e r t , Heinrich :
Zur Lehre von der Definition, 2. Aufl., Tübingen,
1915
- R i d d e r , Helmut K. J. :
Enteignung und Sozialisierung, VVDStRL, Heft 10,
1952, S. 124 ff.

- R o d i n g e n , Hubert :
Besprechung von Struck, Topische Jurisprudenz,
NJW 1972, S. 1797
- R o e l l e c k e , Gerd :
Der Begriff des positiven Gesetzes und das Grund-
gesetz, Mainz, 1969
- R o n n e b e r g e r , Franz :
Lorenz von Stein. Zur 150. Wiederkehr seines Ge-
burtstags am 15.11.1965, Der Staat, 4. Bd., 1965,
S. 395 ff.
- R o t h - S t i e l o w , Klaus :
Grundgesetz und Rechtsanwendung, München, 1972
- R ü m e l i n , Max :
Die Rechtssicherheit, Tübingen, 1924
- S ä c k e r , Franz Jürgen :
Die Gewährung von Kurzarbeitsgeld bei Strukturkrisen,
BB 1973, S. 1217 ff.
- S a l o m o n , Klaus-Dieter :
Der soziale Rechtsstaat als Verfassungsauftrag
des Bonner Grundgesetzes, Köln, 1965
- S a l o m o n , Max :
Das Problem der Rechtsbegriffe, Heidelberg, 1907
- S a u e r , Wilhelm :
Juristische Methodenlehre, Stuttgart, 1940
- S a v i g n y , Friedrich Carl v.:
System des heutigen Römischen Rechts, Bd. 1,
Berlin, 1840
- S a x , Walter :
Über Rechtsbegriffe. Gedanken zur Grenze richterli-
cher Begriffsbildung, in: Festschrift für Nottarp,
Karlsruhe, 1961, S. 133 ff.
- S c h a c k , Friedrich :
Die verfassungskonforme Auslegung, JuS 1961, S.
269 ff.
- S c h e u e r l e , Wilhelm :
Rechtsanwendung, Nürnberg/Düsseldorf, 1952
- S c h e u e r l e , Wilhelm :
Kants Auffassung von der Urteilskraft des Richters,
ZgesStw, Bd. 109, 1953, S. 691 ff.
- S c h e u e r l e , Wilhelm :
Das Wesen des Wesens, AcP, Bd. 163, 1964, S. 428 ff.

- S c h e u e r l e , Wilhelm :
Finale Subsumtionen-Studien über Tricks und Schleich-
wege in der Rechtsanwendung -, AcP, Bd. 167, 1967,
S. 305 ff.
- S c h e u e r l e , Wilhelm :
Formalismusargumente, AcP, Bd. 172, 1972, S. 396 ff.
- S c h e u n e r , Ulrich :
Die Funktion der Grundrechte im Sozialstaat. Die
Grundrechte als Richtlinie und Rahmen der Staats-
tätigkeit, DÖV 1971, S. 507 ff.
- S c h e u n e r , Ulrich :
Die institutionellen Garantien des Grundgesetzes,
in: Recht, Staat, Wirtschaft, herausgegeben von
Hermann Wandersleb, Bd. 4, Stuttgart Köln, 1953,
S. 88 ff.
- S c h e u n e r , Ulrich :
Die neuere Entwicklung des Rechtsstaats in Deutsch-
land, in: Festschrift zum hundertjährigen Bestehen
des Deutschen Juristentags, Bd. 2, Karlsruhe, 1960,
S. 229 ff.
- S c h m i d t , Horst Günther
Das Sozialstaatsprinzip in der höchstrichterlichen
Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland, Diss.
Freiburg, 1971
- S c h m i d t - B l e i b t r e u , Bruno / K l e i n ,
Franz :
Kommentar zum Grundgesetz für die Bundesrepublik
Deutschland, 3. Aufl., Neuwied/Berlin, 1973
- S c h n e i d e r , Egon :
Methode der Rechtsfindung, MDR 1963, S. 99 ff.,
180 ff. und 276 ff.
- S c h n e i d e r , Egon :
Rechtspraxis und Rechtswissenschaft. Gedanken zur
Methodenlehre, MDR 1967, S. 6 ff.
- S c h n e i d e r , Egon :
Die juristische Dogmatik, DRiZ 1968, S. 47 ff.
- S c h n e i d e r , Joseph :
Der soziale Rechtsstaat und die Rechtsprechung des
Bundessozialgerichts, BARbBl. 1964, S. 729 ff.
- S c h n e i d e r , Peter :
In dubio pro libertate, in: Festschrift zum hundert-
jährigen Bestehen des Deutschen Juristentages, Bd. 2,
Karlsruhe, 1960, S. 263 ff.

- S c h n e i d e r , Peter :
Prinzipien der Verfassungsinterpretation, Berichte
und Aussprache, VVDStRL, Heft 20, 1963, S. 1 ff.
- S c h n o r r v. C a r o l s f e l d , Ludwig :
Die Eigenständigkeit des Arbeitsrechts, RdA 1964,
S. 29 ff.
- S c h n u r , Roman :
Besprechung von Häberle, Die Wesensgehaltsgarantie
des Art. 19 Abs. 2 GG, DVBl. 1965, S. 489 ff.
- S c h o l z , Franz :
Die Rechtssicherheit, Berlin, 1955
- S c h r e i b e r , Werner :
Das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes in der
Praxis der Rechtsprechung, München/Berlin, 1972
- S c h r o e t e r , Kurt :
"Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen",
Soziale Sicherheit 1969, S. 273 ff.
- S c h w a b e , Jürgen :
Die sogenannte Drittwirkung der Grundrechte, München,
1971
- S c h w a l m , Georg :
Der objektivierte Wille des Gesetzgebers, in: Fest-
schrift für Heinitz, Berlin, 1972, S. 47 ff.
- S c h w e r d t n e r , Peter :
Fürsorgetheorie und Entgelttheorie im Recht der
Arbeitsbedingungen, Heidelberg, 1970
- S i e b e r t , Wolfgang :
Die Methode der Gesetzesauslegung. Erläutert an
§ 34 des Niedersächsischen Arbeitsschutzgesetzes
für Jugendliche, Heidelberg, 1958
- S i g w a r t , Christoph :
Logik, Bd. 1, 4. Aufl., Tübingen, 1911
- S o m l ó , Felix :
Juristische Grundlehre, 2. Aufl., Leipzig, 1927
- S p a n n e r , Hans :
Die verfassungskonforme Auslegung in der Rechtspre-
chung des Bundesverfassungsgerichts, AöR, Bd. 91,
1966, S. 503 ff.
- S t a m m , Albert :
Die Verwirklichung des sozialstaatlichen Prinzips,
JZ 1955, S. 149 ff.

- S t a r c k , Christian :
Der Gesetzesbegriff des Grundgesetzes, Baden-Baden,
1970
- S t e i n , Erwin :
Die verfassungsrechtlichen Grenzen der Rechtsfort-
bildung durch die Rechtsprechung, NJW 1964, S. 1745
ff.
- S t e i n , Lorenz v. :
Der Sozialismus und Kommunismus des heutigen Frank-
reich, Leipzig, 1842
- S t e i n d o r f f , Ernst :
Wirtschaftliche Maßstäbe im Arbeitsrecht, RdA 1965,
S. 253 ff.
- S t e r n , Klaus :
Gesetzesauslegung und Auslegungsgrundsätze des
Bundesverfassungsgerichts, Diss. München, 1956
- S t r i c k r o d t , Georg :
Finanzverfassung als selbständiges Normsystem,
JZ 1955, S. 129 ff.
- S t r u c k , Gerhard :
Topische Jurisprudenz, Frankfurt/M., 1971
- T a m m e l o , Ilmar :
Rechtslogik und materiale Gerechtigkeit, Frankfurt/M.,
1971
- T h o s s , Peter :
Das subjektive Recht in der gliedschaftlichen Bin-
dung, Frankfurt/M., 1968
- T o m a n d l , Theodor :
Der Einbau sozialer Grundrechte in das positive
Recht, Tübingen, 1967
- U l e , Carl-Hermann :
Über die Auslegung der Grundrechte, AÖR, Bd. 60,
1932, S. 37 ff.
- U l e , Carl-Hermann :
Der soziale Rechtsstaat, DVBl. 1953, S. 751 ff.
- van der V e n , J.J.M. :
Einz - zwei - drei ? Bürgerliches, öffentliches,
soziales Recht, in: Festschrift für Reinhardt, Köln,
1972, S. 167 ff.
- van der V e n , J.J.M. :
Die Rechtswissenschaft und ihre methodologische Prob-
lematik, in: Festschrift für Fechner, Tübingen,
1973, S. 1 ff.

- V i e h w e g , Theodor :
Topik und Jurisprudenz, 4. Aufl., München, 1969
- W a g n e r , Heinz :
Interpretation in Literatur und Rechtswissenschaft,
AcP, Bd. 165, 1965, S. 520 ff.
- W e b e r , Werner :
Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatli-
cher Forderungen, Berlin, 1965
- W e b e r , Wilhelm :
Zumutbarkeit und Nichtzumutbarkeit als rechtliche
Maßstäbe, Juristen-Jahrbuch, 3. Bd., 1962/63,
S. 212 ff.
- W e i d n e r , Viktor :
Zur Rechtsprechung des Bundessozialgerichts, JZ
1959, 758 ff.
- W e i s e l , Horst :
Der Sozialstaatsgrundsatz des Bonner Grundgesetzes,
Diss. Marburg, 1960
- W e n z e l , Leonhard :
Recht und sozialer Wandel, AuR 1973, S. 267 ff.
- W e r n e r , Fritz :
Sozialstaatliche Tendenzen in der Rechtsprechung,
AöR, Bd. 81, 1956, S. 84 ff.
- W e r n e r , Fritz :
Wandelt sich die Funktion des Rechts im sozialen
Rechtsstaat, in: Festschrift für Leibholz, Tübingen,
1966, S. 153 ff.
- W e r n e r , Fritz :
Zum Verhältnis von gesetzlichen Generalklauseln und
Richterrecht, Karlsruhe, 1966
- W e r t h e b a c h , Eckart
Die Einwirkung des Verfassungsrechts auf das Arbeits-
verhältnis, Diss. Würzburg, 1968
- W e s t e r m a n n , Harry :
Referat auf der Tagung deutscher Zivilrechtslehrer
vom 17.10.1952, (Bericht von Fritz Schwarz) in:
AcP, Bd. 152, 1952/1953, S. 445 ff.
- W i e a c k e r , Franz :
Zur rechtstheoretischen Präzisierung des § 242 BGB,
Tübingen, 1956
- W i e a c k e r , Franz :
Gesetzesrecht und richterliche Kunstregel, JZ 1957,
S. 701 ff.

- W i e a c k e r , Franz :
Gesetz und Richterkunst. Zum Problem der außer-
gesetzlichen Rechtsordnung, Karlsruhe, 1958
- W i e a c k e r , Franz :
Bemerkungen zur rechtshistorischen Hermeneutik, in:
Das Problem der Interpretation, herausgegeben von
Henning Müller und Peter Schneider, Mainz, 1966,
S. 5 ff.
- W i e a c k e r , Franz :
Zur praktischen Leistung der Rechtsdogmatik, in:
Festschrift für Gadamer, Bd. 2, Tübingen, 1970,
S. 311 ff.
- W i e d e m a n n , Herbert :
Das Arbeitsverhältnis als Austausch- und Gemein-
schaftsverhältnis, Karlsruhe, 1966
- W i e d e m a n n , Herbert :
Rechtssicherheit - ein absoluter Wert?, in: Fest-
schrift für Larenz, München, 1973, S. 199 ff.
- W o l f f , Hans Julius :
Verwaltungsrecht, Bd. 1, 7. Aufl., München/Berlin,
1968
- W o l f f e r s , Artur :
Logische Grundformen der juristischen Interpreta-
tion, Bern/Stuttgart, 1971
- W o l l n y , Paul :
Die Sozialstaatsklausel in der Rechtsprechung des
Bundesarbeitsgerichts, AuR 1973, S. 33 ff.
- W ü r t e n b e r g e r , Thomas :
Zur Idee des "sozialen Rechts" bei Gustav Radbruch,
in: Gedächtnisschrift für Radbruch, Göttingen,
1968, S. 200 ff.
- Z a c h e r , Hans :
Das Sozialstaatsprinzip in der Rechtsprechung des
Bundesverfassungsgerichts, Bay.VerwBl. 1969, S.
113 ff.
- Z e p o s , Pan. J. :
"Topik" und "Glaubhaftmachung" im Prozeß, in:
Festschrift für Larenz, München, 1973, S. 289 ff.
- Z i m m e r , Karl-Otto :
Grundrechte und soziale Sicherung in der Recht-
sprechung des Bundesverfassungsgerichts, BARbBl.
1970, S. 618 ff.

- Z i m m e r m a n n , Theo :
Die Verbindung von subjektiver und objektiver Auslegungsmethode, Juristische Blätter, 75. Jg., 1953, S. 585 ff.
- Z i m m e r m a n n , Theo:
Mehrstufige Rechtsfindung als Verbindung von subjektiver und objektiver Auslegungsmethode, NJW 1954, S. 1628 ff.
- Z i m m e r m a n n , Theo:
Der Wortlaut des Gesetzes im Spiegel höchstgerichtlicher Rechtsprechung, NJW 1956, S. 1262 ff.
- Z i p p e l i u s , Reinhold :
Zum Problem der Rechtsfortbildung, NJW 1964, S. 1981 ff.
- Z i p p e l i u s , Reinhold :
Der Typenvergleich als Instrument der Gesetzesauslegung, Jahrbuch für Rechtssoziologie und Rechtstheorie, Bd. 2, 1972, S. 482 ff.
- Z i t e l m a n n , Ernst :
Irrtum und Rechtsgeschäft, Leipzig, 1879
- Z ö l l n e r , Wolfgang :
Anm. zum Urteil des BAG vom 19.2.1967, SAE 1967, S. 110 ff.
- Z ö l l n e r , Wolfgang :
Arbeitsrecht und Politik, DB 1970, S. 54 ff.

A b k ü r z u n g e n

a.a.O.	am angegebenen Ort
Abg.	Abgeordneter
Abs.	Absatz
AcP	Archiv für die civilistische Praxis
AktG	Aktiengesetz
allgem.	allgemein
Anm.	Anmerkung
AÖR	Archiv des Öffentlichen Rechts
AP	Nachschlagewerk des Bundesarbeitsgerichts. Arbeitsrechtliche Praxis
AR-Blattei	Arbeitsrechts-Blattei, Handbuch für die Praxis
Art.	Artikel
Aufl.	Auflage
AuR	Arbeit und Recht
AVAVG	Gesetz über Arbeitsvermittlung und Arbeitslosenversicherung
AZO	Arbeitszeitordnung
BArbBl.	Bundesarbeitsblatt
BAG	Bundesarbeitsgericht
BAGE	Entscheidungen des Bundesarbeitsgerichts
Bay.VerfGH	Bayerischer Verfassungsgerichtshof
Bay.VerwBl.	Bayerische Verwaltungsblätter
BB	Der Betriebs-Berater
BBauG	Bundesbaugesetz
Bd.	Band
Befr.Arb.Vertr.	Befristeter Arbeitsvertrag
bes.	besonders
BetrVG	Betriebsverfassungsgesetz
BFHE	Sammlung der Entscheidungen und Gutachten des Bundesfinanzhofs
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch

BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen
BSG	Bundessozialgericht
BSGE	Entscheidungen des Bundessozialgerichts
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BVerfGE	Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts
BVerfGG	Gesetz über das Bundesverfassungsgericht
BVerwGE	Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts
DB	Der Betrieb
ders.	derselbe
d.h.	das heißt
Diss.	Dissertation
DÖV	Die Öffentliche Verwaltung
DRiZ	Deutsche Richterzeitung
dt.	deutsch(e)
DVB1.	Deutsches Verwaltungsblatt
f.	folgende
ff.	folgende (Plural)
Forts.	Fortsetzung
Fußn.	Fußnote
Ges.	Gesetz
GewO	Gewerbeordnung für das Deutsche Reich
GG	Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland
GRUR	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht
GS	Großer Senat
GVG	Gerichtsverfassungsgesetz
Halbb.	Halbband
HausarbTagG	Gesetz über den Hausarbeitstag
HGB	Handelsgesetzbuch
insbes.	insbesondere
i.S.	im Sinne

JArbSchG	Gesetz zum Schutze der arbeitenden Jugend
Jg.	Jahrgang
JÖR	Jahrbuch des öffentlichen Rechts
JuS	Juristische Schulung
JZ	Juristenzeitung
KSchG	Kündigungsschutzgesetz
LAG	Landesarbeitsgericht
Ld.Reg.	Landesregierung
LM	Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs, herausgegeben von Lindenmaier/Möhring
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht
MuSchG	Gesetz zum Schutze der erwerbstätigen Mutter
n.F.	neue Folge
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
Nordrh.-Westfalen	Nordrhein-Westfalen
Nr.	Nummer
OLG	Oberlandesgericht
OVG	Oberverwaltungsgericht
RabelsZ	Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht, begründet von Rabel
RdA	Recht der Arbeit
Rdn.	Randnummer
Reg.Bl.	Regierungsblatt
RG	Reichsgericht
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
RVO	Reichsversicherungsordnung
S.	Seite
SAE	Sammlung arbeitsrechtlicher Entscheidungen
SchwBeschG	Schwerbeschädigtengesetz
SJZ	Süddeutsche Juristenzeitung
sog.	sogenannte
u.	und
u.a.	unter anderem
usw.	und so weiter
UWG	Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb

v.	von
vgl.	vergleiche
VOBl.	Verordnungsblatt
VVDStRL	Veröffentlichungen der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer
z.B.	Zum Beispiel
ZfA	Zeitschrift für Arbeitsrecht
ZgesStw.	Zeitschrift für die gesamte Staats- wissenschaft
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik
z.T.	zum Teil

"Seltsam genug ergeht es dem Sinn eines Wortes, seinem Begriff, wenn er verschiedentlich im Geiste sich bricht, wie die Einheit des Lichts von der Wolke zerlegt wird in die Farben des Bogens."

Thomas. Mann¹⁾

Einleitung

Das Recht lebt in seiner Anwendung. Sie ist Subsumtion, notwendig verbunden mit der Auslegung von Gesetzen und Begriffen, welche die Basis und Grenze der rechtswirklichenden Interpretation bilden. Die verschiedenen Begriffe freilich variieren im Grad ihrer Bestimmtheit. Die weniger konkreten, sogenannten unbestimmten Rechtsbegriffe können deshalb hinsichtlich ihrer Anwendung problematisch sein. Über ihre Konkretisierung, ihre Ausfüllung besteht oftmals Streit: Streit über die Methode der Begriffsbestimmung und meist, in seinem Gefolge, über die aufgrund der Verschiedenartigkeit der Methodik erlangten unterschiedlichen Bestimmungsergebnisse.

Als Interpretationskriterien und -leitpunkte werden voneinander abweichende Aspekte gewählt. Im Arbeitsrecht wird z.B. zur Begründung der Lösung und als Ausgangspunkt für ihre Entwicklung häufig das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes herangezogen²⁾. Aber auch über die Verwendungsfähigkeit dieses Prinzips für die Begriffs- und Gesetzesinterpretation und über seinen Inhalt und Umfang bestehen auseinandergehende Ansichten.

1) Joseph und seine Brüder, 2. Bd., Joseph in Ägypten, Frankfurt/M., 1971, S. 852.

2) Vgl. z.B. neuerdings nur BAG, BB 1973, S. 846 f.; siehe aber auch beispielsweise noch BAGE 1, 128, 132. Der II. Senat führt in diesem Urteil vom 21. 10. 1954 aus: "Der nach dem Kündigungsschutzgesetz bestehende Bestandsschutz verwirklicht in seinem Bereich den in Art. 20 Abs. 1 und Art. 28 Abs. 1 GG. niedergelegten, nach Art. 79 Abs. 3 GG. verfassungsfesten Grundsatz des sozialen Staats... Wenn § 1 Abs. 1 KSchG. bei einer mehr als sechsmonatigen Zuge-

Aufgabe der Arbeit soll es sein, die Verwendbarkeit der Sozialstaatlichkeit im Arbeitsrecht und dort besonders zur Konkretisierung unbestimmter Rechtsbegriffe sowie darüber hinaus generell zur Auslegung von Gesetzen zu klären. Dazu ist es einerseits nötig, die Struktureigentümlichkeiten der unbestimmten Rechtsbegriffe allgemein und ihre Ausfüllungsmöglichkeiten zu ergründen sowie die Verwendbarkeit der erlangten Ergebnisse für die Begriffe des Arbeitsrechts zu überprüfen. Andererseits ist es, um die Möglichkeiten der Ausfüllung unbestimmter Begriffe und der Auslegung von Gesetzen durch die Sozialstaatlichkeit zu untersuchen, erforderlich, den Inhalt der Sozialstaatsklausel - insbesondere als Ausfüllungskriterium und Interpretationshilfe - zu bestimmen. So kann gezeigt werden, welchen Einfluß dieser Verfassungsgrundsatz auf das Arbeitsrecht und seine Begriffe erlangen kann. Dabei ist hauptsächlich zu erörtern, welche Abgrenzungen für den Einwirkungsumfang sich anbieten und wie sie vor allem methodisch korrekt zu begründen sind.

-
- (2) Forts.) Hörigkeit des Arbeitnehmers zum gleichen Betrieb oder Unternehmen eine Sicherung des Arbeitsplatzes gibt, so enthält diese Vorschrift von dem Grundsatz des sozialen Staates aus gesehen einen allgemeinen Rechtsgedanken..." Siehe zu der in dieser Entscheidung angesprochenen Problematik aber auch BAG, GS, BAGE 10, 65, 70; BAG, AP Nr. 33 und 34 zu § 620 BGB Befr. ArbVtr. Vgl. ferner allgemein zur Heranziehung des Sozialstaatsprinzips bei Gesetzes- und Begriffsauslegungen unter den verschiedensten methodischen Gesichtspunkten und mit den verschiedensten Gewichtungen dieses Prinzips etwa: BVerfGE 1, 97, 105; 5, 85; 9, 73, 82; 11, 105, 113; 16, 286, 304; 21, 329, 345, 346; BAGE 1, 51; 1, 136, 138; 1, 185, 191, 193; 1, 258, 266; 2, 32; 2, 233; 2, 342, 347; 3, 23; 13, 1, 6; 13, 79, 88; 13, 228, 231; 14, 282, 290; 14, 304, 310; 15, 121, 125; 21, 130, 133; BAG, BB 1968, S. 422 f.; BAG GS, JZ 1969, S. 105 ff., 110; LAG Düsseldorf, BB 1956, S. 403; LAG Mainz, BB 1961, S. 370; BVerwGE 1, 308, 309 f.; 8, 98, 103; 14, 294, 297; 27, 58, 62, 63; 27, 360, 363; siehe auch die Rechtsprechungsübersichten und -erörterungen mit weiteren umfangreichen Nachweisen z.B. von G. Müller, DB 1956, S. 524 ff. und 549 ff.; Werner, AöR, Bd. 81, S. 84 ff., 92 f.; A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 57 ff., 58, 67 ff., 71; Hecklinger, Die normative Kraft der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel in ihrer Bedeutung für das moderne Arbeitsrecht, S. 32, 35, 39, 56; Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 385 ff., 389 f.; G. Müller, BarB1. 1964, S. 723 ff.; Küchenhoff, in: Festschrift für Nipperdey, Bd. 2, S. 317 ff., 329, 334, 346, 347; Schmidt, Das Sozialstaatsprinzip in der höchstrichterlichen Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland, S. 46 ff.; Schreiber, Das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes in der Praxis der Rechtsprechung, S. 86 ff., 184 ff..

A) Der Einfluß des Grundgesetzes auf das Arbeitsrecht
und die Sozialstaatlichkeit

Die zu erörternde Frage nach dem Einfluß der Sozialstaatlichkeit auf die Konkretisierung arbeitsrechtlicher Begriffe und auf das Arbeitsrecht¹⁾ generell gibt Anlaß, zunächst aufzuzeigen, wie und in welchem Umfang das Grundgesetz allgemein auf dieses Rechtsgebiet einwirken kann. Denn daraus ergeben sich die äußeren Grenzen für die Einwirkungen des Sozialstaatsprinzips, das ja Bestandteil des Grundgesetzes ist, auf den arbeitsrechtlichen Bereich, da die Ausstrahlungen der Sozialstaatlichkeit nicht weiter reichen können als die des Grundgesetzes selbst. Der Komplex grundrechtlichen Einflusses auf das Arbeitsrecht läßt sich in zwei Teile gliedern. Einmal sind die von dem Grundgesetz ausgehenden, sich aus seinem Verfassungscharakter ergebenden Einflußmöglichkeiten auf das ihm nachgeordnete Arbeitsrecht darzustellen. Zum anderen sind die aus den rechtsdogmatischen Eigentümlichkeiten und den sozialen Intentionen des Arbeitsrechts sich für das Grundgesetz erschließenden Einwirkungsmöglichkeiten zu untersuchen. Es sind also die dem Grundgesetz immanenten, von ihm ausgehenden aktiven Möglichkeiten einer Auswirkung auf das Arbeitsrecht den diesem Rechtsgebiet innewohnenden passiven Möglichkeiten einer Einwirkung durch das Grundgesetz gegenüberzustellen. Daraus ergibt sich der Umfang materiellrechtlichen Einflusses des Grundgesetzes im allgemeinen auf das Arbeitsrecht. In diesem Rahmen können die Wege der sozialstaatlichen Einflußnahme und ihr Umfang im Arbeitsrecht geprüft werden, wobei die Konkretisierung unbestimmter arbeitsrechtlicher Begriffe besondere Berücksichtigung finden soll.

1) Vgl. zum Inhalt des Arbeitsrechts etwa Ogris, RdA 1967, S. 286 ff.

I. Allgemeine grundgesetzliche Einflußmöglichkeiten auf das Privatrecht

Ein Einfluß des Grundgesetzes auf die nichtverfassungsrechtlichen Rechtsgebiete und damit auch auf das Arbeitsrecht ist heute allgemein anerkannt²⁾. In erster Linie handelt es sich dabei um die Drittwirkung der Grundrechte, zu denen im weiteren Sinne auch der allgemeingültige Grundsatz des Art. 20 Abs. 1 GG zu rechnen ist³⁾. Die Anerkennung grundrechtlicher Einwirkungen auf den das Arbeitsrecht umfassenden privatrechtlichen Bereich vollzog sich in den fünfziger Jahren⁴⁾ und überwand damit die Meinung, die Grundrechte seien ihrem Inhalt nach lediglich gegen den Staat gerichtet⁵⁾. Die Drittwirkung wurde aus dem Grundgesetz selbst begründet⁶⁾. Der Grundrechts-

2) Vgl. z.B. Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 385 ff., 390 ff.; Küchenhoff, in: Festschrift für Nipperdey, Bd. II, S. 317 ff., bes. S. 322 ff.; Herschel, in: Die Grundrechte, 3. Bd., 1. Halbb., S. 325 ff.; ders., BARbBl. 1955, S. 571 ff.; Gerhard Müller, BARbBl. 1964, S. 723 ff.; A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 72 ff.; Nikisch, Arbeitsrecht, 1. Bd., S. 35 ff.; Laufke, in: Festschrift für Lehmann, S. 145 ff.; Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, S. 12 ff.; Leibholz, in: Hueck/Leibholz, Zwei Vorträge zum Arbeitsrecht, S. 21 ff.; Nipperdey, in: Die Grundrechte, 4. Bd., 2. Halbb., S. 741 ff., siehe bes. S. 805 ff.; Leisner, Grundrechte und Privatrecht, bes. S. 172 f.

3) Vgl. Herschel, BARbBl. 1955, S. 577; zu den Einwirkungen der Sozialstaatlichkeit auf das Privatrecht siehe z.B. Flessner, RabelsZ 1965, S. 805 ff.

4) Vgl. H. Kaufmann, JuS 1963, S. 373 ff., 378.

5) Vgl. für die damals ablehnende Literatur die Zusammenstellung von Leisner, Grundrechte und Privatrecht, S. 310 ff., insbes. Fußn. 63.

6) Vgl. Johann, Umfang des Rechts des Arbeitgebers auf Auskunft bei der Neueinstellung von Arbeitnehmern, S. 30 f., mit weiteren Literaturnachweisen.

abschnitt des Grundgesetzes sei eine "objektive Wertordnung"⁷⁾, wie auch das gesamte Grundgesetz und damit besonders Art. 20 Abs. 1 GG eine solche Ordnung darstelle. Sie müsse "als verfassungsrechtliche Grundentscheidung für alle Bereiche des Rechts gelten"⁸⁾.

Die verfassungsrechtliche Wertordnung beeinflusse so "selbstverständlich auch das bürgerliche Recht"⁹⁾ und das übrige Privatrecht¹⁰⁾. Ist also ein Einfluß des Grundgesetzes auf das Privatrecht und damit auf das Arbeitsrecht heute - soweit ersichtlich - einhellige Meinung, so besteht doch noch Streit darüber, in welcher Weise und in welchem Umfang die Einwirkung der Verfassung erfolgt.

Die wohl überwiegende Meinung¹¹⁾ nimmt zu Recht an, daß das Grundgesetz nur eine mittelbare Wirkung im Privatrecht und damit auch im Arbeitsrecht entfalte. Der grundgesetzliche Einfluß erfolgt einerseits über die wertausfüllungsfähigen und -bedürftigen Generalklauseln¹²⁾ des Privat-

7) BVerfGE 7, 198, 205.

8) BVerfGE 7, 205.

9) BVerfGE 7, 205.

10) Vgl. H. Kaufmann, JuS 1963, S. 373 ff., 378.

11) Vgl. z.B. F. Klein, in: v. Mangoldt/Klein, Das Bonner Grundgesetz, Bd. I., 2. Aufl., S. 61 ff.; Dürig, in: Festschrift für Nawiascky, S. 157 ff., 179 ff.; A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 70 ff., betreffend Art. 20 GG; Bachof, in: Die Grundrechte, 3. Bd., 1. Halbb., S. 154 ff.; 172 ff.; Reimers, Die Bedeutung der Grundrechte für das Privatrecht, S. 15 ff.; Olbersdorf, AuR 1958, S. 193 ff.; Schwabe, Die sogenannte Drittwirkung der Grundrechte, S. 9 ff., mit weiteren Literaturnachweisen; Werner, AöR, Bd. 81, S. 99 f.; Echtermöller, AR-Blattei, D, Grundgesetz II; siehe noch Tomandl, Der Einbau sozialer Grundrechte in das positive Recht, S. 32 f.

12) Beispiele: §§ 138, 242, 826 BGB.

rechts¹³⁾ als sogenannte Einbruchsstellen der Grundrechte in das bürgerliche Recht¹⁴⁾. Andererseits fließt der Rechtsgehalt des Grundgesetzes in das Privatrecht ein "durch das Medium der dieses Rechtsgebiet unmittelbar beherrschenden Vorschriften"¹⁵⁾, und zwar durch die Berücksichtigung des Verfassungsrechts bei der Auslegung dieser Regeln oder der Bestimmung von Rechtsbegriffen. Eine ausreichende Begründung für diesen Einfluß ergibt sich schon daraus, daß das Grundgesetz und insbesondere seine Grundrechte die Basis der objektiven Wertordnung unserer Gemeinschaft darstellen. Ihre Wertungen müssen "als verfassungsrechtliche Grundentscheidungen für alle Bereiche des Rechts gelten"¹⁶⁾. Dementsprechend beeinflußt das grundrechtliche Wertungssystem auch das Arbeitsrecht, denn auch dessen Vorschriften dürfen ihm nicht widersprechen. Sie müssen vielmehr, soweit notwendig und möglich, nach der grundgesetzlichen Wertordnung und den sie ausdrückenden einzelnen Grundrechten ausgelegt werden¹⁷⁾. Dem Richter obliegt insoweit ein verfassungsrechtliches Prüfungsgebot. Er hat festzustellen, ob die einschlägigen zivilrechtlichen Normen und Rechtsbegriffe durch das Grundgesetz beeinflußt sind und, wenn dies der Fall ist, hat "er bei Auslegung und Anwendung dieser Vorschriften die sich hieraus ergebende Modifikation des Privatrechts zu beachten"¹⁸⁾.

13) Vgl. BVerfGE 7, 206.

14) Siehe Dürig, in: Die Grundrechte, 2. Bd., 2. Aufl., S. 507 ff., 525.

15) BVerfGE 7, 205; vgl. in diesem Zusammenhang etwa noch Raiser, Grundgesetz und Privatrechtsordnung, insbes. S. B 20 ff.

16) BVerfGE 7, 198 ff., 205.

17) BVerfGE 7, 198 ff., 205.

18) BVerfGE 7, 206.

Eine umfassendere, weitere Einwirkungsmöglichkeit des Grundgesetzes auf das Zivilrecht und damit auch auf das Arbeitsrecht ist nicht gegeben. Zwar wird verschiedentlich die Ansicht vertreten, die Grundrechte würden sich wegen ihrer absoluten Wirkung auch direkt und unmittelbar im Privatrecht und besonders im Arbeitsrecht entfalten¹⁹⁾.

Jedoch vermag diese Meinung zum einen nicht durchweg überzeugend darzutun, in welcher Weise eine derartige Wirkung sich entfaltet²⁰⁾. Zum anderen zeigt sich bei näherer Betrachtung, daß auch innerhalb dieser Ansicht Einschränkungen der Drittwirkung gemacht werden, die im Ergebnis zu einer weitgehenden Annäherung der Ansichten von Mittelbarkeit und Unmittelbarkeit der Grundrechtswirkung führen²¹⁾.

Es bleibt also festzustellen, daß das Grundgesetz allgemein auf das Privatrecht und damit auch auf das Arbeitsrecht über Generalklauseln, wie z.B. "Treu und Glauben", "gute Sitten", "Arglist", und über die Auslegung der einzelnen Vorschriften und Rechtsbegriffe einwirkt²²⁾.

19) Vgl. z.B. H. Kaufmann, AcP Bd. 161, S. 289 ff., 297.; ders., JuS 1963, S. 373.; Nipperdey, RdA 1950, S. 121 ff., 124; ders., in: Die Grundrechte, 4. Bd., 2. Halbb., S. 740 ff.; Leisner, Grundrechte und Privatrecht, S. 356 ff., mit weiteren Literaturnachweisen; siehe auch die Rechtsprechung des BAG, z.B. BAGE 1, 185 ff., 191 ff.; 4, 240, 242 f.; 4, 274, 276 ff.; 13, 168, 174 ff.; wobei sich das BAG jedoch neuerdings von dieser Ansicht etwas distanziert, vgl. BAG, AuR 1973, S. 218 ff., mit Anm. von Ramm, ebenda, S. 220 ff.

20) Dies wird auch von Leisner, Grundrechte und Privatrecht, S. 356, einem Vertreter der unmittelbaren Drittwirkung, als "Schwäche" dieser Lehre eingestanden.

21) Vgl. nur Leisner, Grundrechte und Privatrecht, S. 361 ff.

22) Vgl. etwa noch Laufke, in: Festschrift für Lehmann, S. 145 ff.; A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 57 ff., 60, 70 f.; Gerhard Müller, BARbBl. 1964, S. 723 f.; Nikisch, Arbeitsrecht, S. 38; Herschel, BARbBl. 1955, S. 571 ff., 577; Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 385 ff., 403.

Eine weitere Einflußmöglichkeit grundgesetzlicher Wertungen auch im arbeitsrechtlichen Bereich ist die im zulässigen Rahmen praktizierte richterliche Rechtsfortbildung. Sie hat das gesamte Rechtsgefüge und speziell auch das Grundgesetz zu beachten, da dieses das Gesamtrechtssystem beherrscht, in welches das weiterentwickelte Recht alsdann widerspruchsflos einzufügen ist²³⁾. Schließlich sei noch darauf hingewiesen, daß die grundgesetzlichen Wirkungen hinsichtlich des Privatrechts und insbesondere bezüglich des Arbeitsrechts sich nicht nur auf die bereits bestehenden Gesetze oder diesen gleichzusetzenden Regelungen beschränken. Vielmehr ist schon der Gesetzgeber wegen des ihm gemäß Art. 1 Abs. 3 GG obliegenden Auftrags gehalten, bei der Neuschaffung von Gesetzen die grundgesetzlichen Wertentscheidungen zu berücksichtigen²⁴⁾. Dadurch sollte die Wertordnung des Grundgesetzes den Gesetzen und Rechtsbegriffen schon vor jeglicher Auslegung und Anwendung immanent sein. Auch das zwingt gleichsam aus dieser Grundgesetzkonformität heraus zu einer verfassungstreuen Anwendung²⁵⁾.

23) Vgl. z.B. Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, S. 16 ff.; Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 390, 397; Fechner, RdA 1955, S. 161 ff., 168; A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 57 ff., 66, 71; Schreiber, Das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes in der Praxis der Rechtsprechung, S. 89.

24) Vgl. im übrigen auch die Normenkontrolle nach Art. 100 GG.

25) Vgl. z.B. Fechner, RdA 1955, S. 161 ff., 166; Werner, AöR, Bd. 81, S. 84 ff., 89; A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 57 ff., 71; Küchenhoff, in: Festschrift für Nipperdey, Bd. II, S. 317 ff.; Salomon, Der soziale Rechtsstaat als Verfassungsauftrag des Bonner Grundgesetzes, S. 18; Berger, Die Betriebsverfassung 1955, Nr. 8, S. 4 ff., 10; Dersch, in: Festschrift für Herschel, S. 71 ff., 75; Herschel, BARbBl. 1955, S. 571 ff., 574; Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 385 ff., 391.

II. Vom Arbeitsrecht gebotene besondere Einwirkungsmöglichkeiten für das Grundgesetz

Neben den Einflußmöglichkeiten des Grundgesetzes auf rangmäßig nachgeordnete Rechtsgebiete allgemein ergeben sich aus den Eigentümlichkeiten des Arbeitsrechts noch besondere Einwirkungsmöglichkeiten.

Sie liegen hauptsächlich in der rechtstatsächlichen Basis des Arbeitsrechts begründet²⁶⁾. Diese besteht zunächst in den als Dauerschuldverhältnis zu begreifenden kooperativen und personalen Elementen innerhalb der rechtlichen Beziehungen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer²⁷⁾. Ausdruck findet die in diesen Beziehungen enthaltene Eigenart des Arbeitsrechts in Begriffen wie z.B. Fürsorgepflicht, Treuepflicht und Betriebsgemeinschaft²⁸⁾. Solche Formulierungen und Begriffe sind zugleich auch Kennzeichen eines personenrechtlichen Gemeinschaftsverhältnisses, als welches das Arbeitsverhältnis noch überwiegend angesehen wird²⁹⁾. Die Berechtigung zu dieser Ansicht wird aus der Erkenntnis gefolgert, daß sich Arbeitnehmer und Arbeitgeber nicht

26) Vgl. hierzu allgemein Fechner, RdA 1955, S. 161 ff., 162 f.; Olbersdorf, AuR 1955, S. 128 ff., 136 ff.; Herschel, BARbBl. 1955, S. 571 ff., 581; Berger, Die Betriebsverfassung 1955, Nr. 8, S. 4 ff.; Küchenhoff, RdA 1969, S. 97 ff., 108.

27) Siehe z.B. Fechner, RdA 1955, S. 161 ff., 162; vgl. aber auch Wiedemann, Das Arbeitsverhältnis als Austausch- und Gemeinschaftsverhältnis, bes. S. 11 ff., 33 ff.; siehe noch Schwerdtner, Fürsorgetheorie und Entgelttheorie im Recht der Arbeitsbedingungen, bes. S. 16 ff., 40 ff.

28) Siehe Fechner, RdA 1955, S. 162; vgl. noch allgemein Hueck/Nipperdey, Lehrbuch des Arbeitsrechts, 7. Aufl., 1. Bd., S. 25 ff.

29) Vgl. etwa nur Nikisch, Arbeitsrecht, 1. Bd., 3. Aufl., S. 32; siehe aber auch Schwerdtner, Fürsorgetheorie und Entgelttheorie im Recht der Arbeitsbedingungen, S. 79 ff., 85 f.; dazu Konzen, ZfA 1972, S. 131 ff., 160 f.; vgl. auch Kreutz, ZfA 1973, S. 321 ff., 341 mit weiteren Nachweisen, 357.

nur als Inhaber von Rechten und Pflichten gegenüberstehen. Durch den Eintritt in ein Arbeitsverhältnis erfolgt vielmehr "eine unmittelbar die Person ergreifende Verbindung untereinander"³⁰⁾; es entsteht ein "Statusverhältnis...", das die personenrechtliche Stellung des Menschen bestimmt..."³¹⁾, ihn also auch rechtlich in einem besonders gearteten Verhältnis sieht, das von der sozial schwächeren - und deshalb zu schützenden - abhängigen Stellung des Arbeitnehmers bestimmt wird. Das sich daraus ergebende Schutzprinzip durchzieht dann auch zu Recht das gesamte Arbeitsrecht³²⁾. Aus ihm folgt, daß in erster Linie die Persönlichkeit und die Arbeitskraft (als Existenzgarant) des Arbeitnehmers zu schützen sind³³⁾. Diese Schutzpflicht, die hauptsächlich dem Arbeitgeber obliegt, darf jedoch nicht isoliert betrachtet werden. Sie ist eben auch nur Teil, wenn auch ein sehr gewichtiger, des zwischen den Arbeitsvertragsparteien bestehenden Verhältnisses. Für den Arbeitnehmer bestehen auf der anderen Seite im Rahmen seiner Treuepflicht dem Arbeitgeber gegenüber Verpflichtungen. Das Verhältnis, das über den jeweiligen gegenseitigen Rechten und Pflichten steht, ist dabei immer der die Parteien verbindende soziale Aspekt. Stets ist jedoch zu berücksichtigen, daß gerade dieses Verhältnis keineswegs starr ist, sondern sich sein Inhalt mit den sich wandelnden sozialen Wirklichkeiterscheinungen ändert³⁴⁾.

30) Nikisch, Arbeitsrecht, 1. Bd., 3. Aufl., S. 31.

31) Nikisch, Arbeitsrecht, 1. Bd., 3. Aufl., S. 32.

32) Vgl. nur Dersch, in: Festschrift für Herschel, S. 71 ff., 74.

33) Vgl. Olbersdorf, AuR 1955, S. 128 ff., 136 f.

34) Vgl. Hecklinger, Die normative Kraft der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel in ihrer Bedeutung für das moderne Arbeitsrecht, S. 55.

Dem hat das Arbeitsrecht Rechnung zu tragen. Die Inhalte arbeitsrechtlicher Normen und Begriffe sind deshalb immer wieder auf der vorbezeichneten Wirklichkeitsbasis neu zu überdenken und, wenn nötig, den gewandelten Wertvorstellungen entsprechend neu auszufüllen oder zu interpretieren, wobei jedoch die Grenzen der methodologisch abgesicherten juristischen Auslegung und Rechtsfortbildung nicht überschritten werden dürfen. Diese Überlegungen treffen gewiß auf die meisten Rechtsgebiete zu, sind jedoch im Arbeitsrecht aufgrund seiner dargestellten Besonderheiten in größerem Maße geboten als in vielen anderen Rechtsbereichen. Allein schon daraus ergeben sich besondere Ansatzpunkte für die Einflußnahme des Grundgesetzes auf das Arbeitsrecht. Die allgemeine Pflicht zur fortwährenden, kritischen Beachtung der Rechtswirklichkeit durch die Rechtsanwendenden, verbunden mit dem in besonderem Maße im Arbeitsrecht geforderten ständig neuen Überdenken und Abgrenzen des Rechts bei Auslegung und Anwendung, verlangt eine immer gegenwärtige Berücksichtigung des Gesetzes, das den allgemeinen Rahmen und die allgemeingültigen Wertungen auch für das Arbeitsrecht vorgibt, nämlich des Grundgesetzes. Das Grundgesetz ist also für das entwicklungsbetonte Arbeitsrecht³⁵⁾ ein ausschlaggebendes Korrektiv. Dabei bestimmt es nicht nur die Tendenzen der arbeitsrechtlichen Fortentwicklung, wie z.B. die Ausrichtung nach dem grundgesetzlichen Sozialstaatsprinzip, sondern es begrenzt gleichzeitig diese Entwicklung, indem es Ordnungs- und Wertungsgesichtspunkte, z.B. durch die Grundrechte, für das Arbeitsrecht manifestiert³⁶⁾, deren Nichtbeachtung gegensätzliche Normen eventuell hinfällig werden läßt. Das Arbeitsrecht ist

35) Vgl. hierzu z.B. Wenzel, AuR 1973, S. 267 ff.

36) Vgl. etwa Küchenhoff, RdA 1969, S. 97 ff.

also schon wegen seiner speziellen sozialen Komponente und wegen seiner wirklichkeitsverbundenen Entwicklungs-offenheit durch die Verfassung, die das allgemeine menschliche Zusammenleben grundsätzlich regelt und die Rechtsentwicklung begrenzt, besonders beeinflussbar³⁷⁾. Hinzu treten, eng damit verbunden, weitere typisch arbeitsrechtliche Einwirkungsmöglichkeiten für das Grundgesetz. Sie beruhen auf der wenig vollständigen Normierung³⁸⁾, der verhältnismäßig häufigen Verwendung allgemein gehaltenen Regelungen, dem zahlreichen Vorkommen unbestimmter Rechtsbegriffe und dem großen Anteil richterlicher Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht³⁹⁾. All diese Momente ermöglichen einen bedeutsamen Einfluß des Grundgesetzes auf das Arbeitsrecht, da die Verfassung als Richtlinie und absoluter Rahmen für die Normen- und Begriffskonkretisierung sowie für die Rechtsfortbildung bei der rechtsanwendenden Tätigkeit eine maßgebliche Rolle spielt⁴⁰⁾. Es ist somit festzustellen, daß das Arbeitsrecht im Verhältnis zu den anderen Rechtsgebieten in besonderem Maße den Auswirkungen des Grundgesetzes unterliegt und dementsprechend weitgehend prädestiniert ist, grundgesetzliche Wertungen und Ordnungsprinzipien aufzunehmen und dadurch in einfaches Recht umzusetzen.

37) Vgl. Küchenhoff, RdA 1969, S. 97 ff., 108.

38) Vgl. z.B. W. Reuss, AuR 1972, S. 193 ff.

39) Vgl. z.B. Adomeit, Rechtsquellenfragen im Arbeitsrecht, bes. S. 20 ff.; Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, S. 16 ff.

40) Vgl. hierzu z.B. A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 57 ff., 60, 62, 64, 66, 71; Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 385 ff., 390, 397, 403; Herschel, BARbBl. 1955, S. 571 ff., 577; Gerhard Müller, BARbBl. 1964, S. 723 ff.; Nikisch, Arbeitsrecht, 1. Bd., 3. Aufl., S. 38; Laufke, in: Festschrift für Lehmann, S. 145 ff., 185; Fechner, RdA 1955, S. 161 ff., 168.

Die Einwirkungsunterworfenheit des Arbeitsrechts gegenüber dem Grundgesetz verdeutlicht sich noch bei Betrachtung einzelner Grundrechte⁴¹⁾. Es sei z.B. hingewiesen auf die Vereinigungsfreiheit des Art. 9 GG, den Schutz der Menschenwürde in Art. 1 GG, die Gleichberechtigung in Art. 3 GG, die Persönlichkeitsrechte des Art. 2 GG, den Schutz von Ehe und Familie des Art. 6 GG - siehe nur die sog. "Zölibatsklauseln" - oder die Berufsfreiheit des Art. 12 GG. Mögen über Weg und Umfang des grundrechtlichen Einflusses, wie erwähnt, auch noch verschiedene Ansichten bestehen⁴²⁾ (sei es z.B., daß einzelne Grundrechte als Zivilrechtsnormen besonderen Gewichts betrachtet werden, oder sei es, daß ihnen eine unmittelbare zivilrechtliche Anspruchsbegründung abgesprochen wird), Einigkeit besteht jedoch insoweit, als der Einfluß der Grundrechte auf das Zivilrecht sich bei Lückenfüllung, Gesetzesauslegung und Begriffsbestimmung vollziehen kann⁴³⁾. Gerade insoweit bietet sich aber das Arbeitsrecht mit seinen dargelegten Eigenheiten als aufnahmebereites Einflußfeld an. Für die hier interessierende Begriffsbestimmung kann es dabei zunächst dahingestellt bleiben, ob einzelne Grundrechte und eventuell auch das Sozialstaatsprinzip (möglicherweise als ein Grundrecht im weiteren Sinne) nun tatsächlich Funktionen unmittelbarer Zivilrechtsnormen oder Anspruchsgrundlagen haben. Entscheidend ist ihr Einfluß mittels der Begriffsinterpretation. Im Rahmen des dargelegten Einflusses des Grund-

41) Vgl. z.B. Echtermöller, AR-Blattei, D, Grundgesetz II; Gerhard Müller, RdA 1964, S. 121 ff.; Kellner, Der Arbeitgeber 1965, S. 217 f., 218; Schnorr v. Carolsfeld, RdA 1964, S. 297 ff., 299 und bes. Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 385 ff.

42) Vgl. z.B. Dürig, in: Festschrift für Nawiasky, S. 157 ff., insbes. S. 165 ff., mit weiteren Nachweisen; Laufke, in: Festschrift für Lehmann, Bd. I, S. 146 ff.

gesetzes auf das Arbeitsrecht liegt auch der Einfluß der Sozialstaatlichkeit auf die Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe. Die genauere Begrenzung dieser Einwirkungsmöglichkeiten hängt von der zur Einbeziehung der Sozialstaatlichkeit verwandten Interpretationsmethodik und - zunächst - von der Konkretisierung des Sozialstaatsprinzips sowie der Feststellung seiner Funktionen ab.

III. Die Sozialstaatlichkeit

Der Ergründung dessen, was an wirklichem, sachlichem Gehalt in der Sozialstaatlichkeit liegt, sind zahlreiche Forschungen gewidmet worden⁴⁴⁾. In den meisten Abhandlungen schwingt dabei ausdrücklich oder doch unterschwellig die Erkenntnis mit, daß eine Wesens- oder Gehaltsaus-schöpfung der Sozialstaatlichkeit kaum zu erreichen ist. Und doch haben sich die vielfältigen, von den verschiedensten Gesichtspunkten ausgehenden Problembeiträge im Laufe der Zeit zu einem für die Rechtsanwendung praktikablen Gerüst verdichtet, das eine methodisch fundierte juristische Verwendbarkeit der Sozialstaatlichkeit immerhin ermöglicht. Ausgehend von den durch Lehre und Rechtsprechung bislang erarbeiteten Präzisierungen der Sozialstaatlichkeit soll ihr Einflußrahmen auf das Arbeitsrecht, insbesondere durch das Medium der unbestimmten Rechtsbegriffe, abzu-stecken versucht werden. Dafür jedoch ist eine Überprüfung

43) Vgl. Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 385 ff., 403; Dürig, in: Festschrift für Nawiasky, S. 157 ff.; Nipperdey, in: Die Grundrechte, 4. Bd., 2. Halbb., S. 741 ff., Bes. S. 806 f.

44) Vgl. z.B. Gerber, AöR, Bd. 81, S. 1 ff.; Menger, Der Begriff des sozialen Rechtsstaates im Bonner Grundgesetz; dazu Dürig, AöR, Bd. 79, S. 254 ff.; Ipsen, VVDStRL, Heft 10, S. 74 ff.; Weber, Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatlicher For-derungen; Bachof, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 201 ff.; Forsthoff, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 165 ff.; Fechner, RdA 1955, S. 161 ff.; Hartwich, Sozialstaatspostulat und gesellschaftlicher status quo; Werner, in: Festschrift für Leibholz, S. 153 ff.

der seither insoweit gewonnenen Erkenntnisse erforderlich.

1. Die geschichtliche Entwicklung der Sozialstaatsidee

Die historische Entwicklung der Sozialstaatlichkeit sollte dabei zunächst in der gebotenen Kürze Berücksichtigung finden. Sie eröffnet einen Aspekt, der zur Klärung der theoretischen und faktischen Situation beiträgt, die in den Phasen der Gehalts- und Funktionsergründung des Sozialstaatsprinzips zu beachten ist. Das dem heutigen Begriff der Sozialstaatlichkeit innewohnende "Ideengeflecht" mag seine Wurzeln in der Mitte des 19. Jahrhunderts haben⁴⁵⁾ Sie liegen begründet in der Idee der Staatsorge für die Staatsbürger. Dabei handelt es sich um ein Weiterdenken der damaligen Staatsidee. Die Auffassung der möglichst großen Freiheit des Bürgers vom Staat⁴⁶⁾ wurde ergänzt und verfeinert durch die hinzutretende Idee der möglichst großen Freiheit des Bürgers im Staat⁴⁷⁾. Letztere setzt notwendig eine größtmögliche individuelle Freiheit voraus, die der Staat in ideeller aber auch in materieller Hinsicht dem einzelnen Bürger garantieren und gewähren sollte. Da der Staat jedenfalls auch die Summe der Einzelbürger ist, ergibt das in wechselseitiger Beziehung den sozialen Aspekt des Entstehens und der Fürsorge der Ge-

45) Siehe Lorenz v. Stein, Der Sozialismus und Kommunismus des heutigen Frankreich; dazu z.B. Ronneberger, Der Staat, 4. Bd., S. 395 ff. und Böckenförde, in: Festschrift für Brenner, S. 250 ff.; vgl. allgemein etwa noch Würtenberger, in: Gedächtnisschrift für Radbruch, S. 200 ff.; Brunner, Die Problematik der sozialen Grundrechte, bes. S. 5 ff.; siehe ferner E. R. Huber, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 589 ff., 596 f.

46) Durch weitgehende Grundrechtserstreckung zur Schaffung einer staatsfreien Sphäre.

47) Vgl. hierzu Klein, Die Grundrechte im demokratischen Staat, S. 58.

samtheit für den Einzelnen⁴⁸⁾. Diese Idee fand ihren nachträglichen und weithin mit ihrer Verfestigung parallel laufenden Berechtigungsnachweis in der sog. industriellen Revolution und in den damit kraß aufbrechenden, auf dem materiellen Vermögen basierenden gesellschaftlichen Klassenunterschieden, die verschiedenen Bürgern desselben Staats weit divergierende Freiheitsräume in eben diesem Staat einräumten. Die klassenorientierten Bürger waren als Mitmenschen freiwillig nicht bereit, sich gegenseitig eine angemessene Freiheit zu gewähren. Deshalb sollten sie es nach der sozialen Staatsidee als Staatsbürger unter teilweiser Aufgabe von Freiheit in der alle umfassenden Klammer des Staats tun⁴⁹⁾. Es war eine Forderung nach Mitmenschlichkeit über das Potential Staat⁵⁰⁾. Sie führte zu Ergebnissen, wie z.B. den Sozialgesetzen unter Bismarck, die, mögen sie sich heute vielleicht auch bescheiden ausnehmen, doch wenigstens einen Anfang der Sozialstaatsentwicklung darstellten⁵¹⁾. Diese Entwicklung setzte sich bis zum ersten Weltkrieg in Form einer mehr oder minder gehaltvollen Sozialpolitik fort, die ihre Schwerpunkte in der materiellen Angleichung der Arbeiterklasse an die nächsten Gesellschaftsschichten hatte⁵²⁾, ohne jedoch eine

48) Vgl. hierzu z.B. E.R. Huber, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 597 ff.; Schmidt, Das Sozialstaatsprinzip in der höchstrichterlichen Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland, S. 1 ff

49) Vgl. etwa Forsthoff, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 145 ff., 158 f.

50) Vgl. z.B. Werner, AöR, Bd. 81, S. 89.

51) Vgl. Schmidt, Das Sozialstaatsprinzip in der höchstrichterlichen Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland, S. 5.

52) Vgl. zur geschichtlichen Entwicklung etwa Ramm, JZ 1972, S. 137 ff.

klar erkennbare soziale Integration der untersten Klasse in die "Staatsgesellschaft" zu bewerkstelligen. Eine merkliche Integration hingegen brachte der erste Weltkrieg mit sich, der zwangsweise die gesellschaftspolitische Anerkennung der Arbeiterklasse vorantrieb. Die Gewerkschaften wurden notgedrungen aufgrund des von ihnen vertretenen Kriegspotentials Arbeit mehr und mehr von den Unternehmern, hauptsächlich der Großindustrie, anerkannt. Die Industriellen begaben sich ihrer absoluten "Entscheidungs-Selbstherrlichkeit". Es wurde hier Freiheit aufgegeben und dort Freiheit hinzugewonnen. Der Staat wurde allmählich insgesamt sozialer und damit menschlicher, soweit man den aufgezeigten Aspekt isoliert, unter Außerachtlassung des Krieges, zu betrachten vermag.

Die Entwicklung des Sozialstaatsgedankens nach dem ersten Weltkrieg schlug sich in Deutschland erstmals in einem Verfassungsgesetz, der Weimarer Verfassung, nieder. Zwar wurde auch in ihr der Sozialstaat nicht ausdrücklich erwähnt, jedoch gaben insbesondere die Art. 151, 153, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 165 der Reichsverfassung von 1919 der sozialen Wirklichkeit eingedenk des Sozialstaatsgedankens deutlichen Ausdruck⁵³⁾. Die Erkenntnis der Notwendigkeit des staatlichen Sozialengagements war verfassungsrechtlich verankert. Die Erkenntnisumsetzung in eine soziale Wirklichkeit gelang jedoch aufgrund der Kriegsnachwirkungen nur in geringem Maße. Die in den Verfassungsartikeln enthaltenen gesellschaftlichen Ausgleichsbestrebungen zwischen den einzelnen sozialen Schichten scheiterten an der politischen Radikalisierung in den zwanziger Jahren und wurden im nationalsozialistischen Staatsgebaren verschüttet. Verloren gingen sie jedoch nicht.

53) Vgl. z. B. Hecklinger, Die normative Kraft der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel, S. 19; Reuss, in: Reuss/Jantz, Sozialstaatsprinzip und soziale Sicherheit, S. 11 f.; Ipsen, VVDStRL, Heft 10, S. 75; Abendroth, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 114 ff., 132 f.; Forsthoff, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 169.

2. Die Stellung der Sozialstaatsklausel im Grundgesetz und ihre Beziehung zu anderen Verfassungsgesetzen

Die Bundesrepublik ist nach Art. 20 Abs. 1 GG ein "demokratischer und sozialer Bundesstaat". "Die verfassungsmäßige Ordnung in den Ländern muß den Grundsätzen des republikanischen, demokratischen und sozialen Rechtsstaates im Sinne dieses Grundgesetzes entsprechen"⁵⁴⁾. Der Sozialstaat war damit ausdrücklich Verfassungsinhalt geworden. Eine Abänderung der in Art. 20 GG festgelegten Staatsbestimmung mit ihrer sozialen Komponente wurde durch Art. 79 Abs. 3 GG für unzulässig erklärt. Aufnahme in Art. 20 GG fand das Adjektiv "sozial" dabei erst in einer Sitzung des Grundsatzausschusses des Parlamentarischen Rats⁵⁵⁾. Der Verfassungskonvent auf Herrenchiemsee hatte eine derartige Bezeichnung noch nicht verwandt. Im Grundsatzausschuß wurde die Qualifizierung "sozial" von dem Abg. v. Mangoldt am 14.10.1948 vorgeschlagen⁵⁶⁾. Auf dem Antrag des Abg. Th. Heuss im Hauptausschuß des Parlamentarischen Rats beruhte die Formulierung "sozialer Bundesstaat" in Art. 20 Abs. 1 GG⁵⁷⁾, und auf den Vorschlag des Abg. Carlo Schmid geht die Formulierung "sozialer Rechtsstaat" in Art. 28 Abs. 1 GG zurück⁵⁸⁾. Das Plenum des Parlamentarischen Rats nahm beide Formulierungen ohne wesentliche Diskussion hin und stimmte ihnen zu⁵⁹⁾. Bezüglich der Einführung des Sozialstaatsbegriffs in das Grundgesetz liegen somit weder

54) Art. 28 Abs. 1 Satz 1 GG.

55) Vgl. hierzu z.B. Gerber, AöR, Bd. 81, S. 4, mit weiteren Nachweisen; Weber, Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatlicher Forderungen, S. 411.

56) Vgl. Weber, Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatlicher Forderungen, S. 411.

57) Vgl. Wernicke, in: Kommentar zum Bonner Grundgesetz (Bonner Kommentar), Art. 20 Anm. I.

58) Vgl. Menger, Der Begriff des sozialen Rechtsstaates im Bonner Grundgesetz, S. 3. Der Begriff "sozialer Rechtsstaat" erscheint

hinsichtlich der Begriffsfindung noch hinsichtlich der Begriffsaufnahme in das Gesetz Motivationsdarstellungen vor, die zu einer Inhaltsbestimmung der Sozialstaatlichkeit beitragen könnten. Eine nähere Ausgestaltung hat die Sozialstaatlichkeit im Grundgesetz selbst dann auch kaum gefunden⁶⁰⁾. Zwar sind Artikel des Grundgesetzes, wie z.B. Art. 6 Abs. 3, 12, 14 und 15, mit der Sozialstaatlichkeit verknüpft⁶¹⁾, als Präzisierungselemente für die Sozialstaatlichkeit können sie jedoch nur schwerlich verwandt werden. Als Begründung gegen die Einführung spezieller sozialer Grundrechte in das Grundgesetz und damit gegen eine nähere Ausgestaltung der Sozialstaatsklausel wurden rechtssystematische Gründe ins Feld geführt, die darin wurzelten, daß soziale Einzelgrundrechte - im Gegensatz zu den politischen Grundrechten - nicht oder doch nur unzureichend konkretisierbar seien und damit die Bindung der drei Staatsgewalten nach Art. 1 Abs. 3 GG an sie schwierig machen könnte⁶²⁾. Die sozialen Einzelbestimmungen der Weimarer Verfassung in den Art. 151 ff. bieten sich hingegen auch im Rahmen des Grundgesetzes wenigstens als Denkansätze für die Bestimmung der Sozialstaatsklausel an⁶³⁾. Auf diese Normen kann, unter entsprechender Berücksichtigung der veränderten Verfassungswirklichkeit, bei der Konkretisierung und Ausschöpfung

schon bei Hermann Heller, Rechtsstaat oder Diktatur ?, S. 9, 26.

59) Vgl. Matz, JÖR, n. F., Bd. 1, S. 195 ff.

60) Vgl. Schmidt, Das Sozialstaatsprinzip in der höchststrichterlichen Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland, S. 10 f.; Menzel, DÖV 1972, S. 537.

61) Vgl. Bachof, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 207.

62) Vgl. Menzel, DÖV 1972, S. 537.

63) Vgl. allgemein Herschel, in: Die Grundrechte, 3. Bd., 1. Halbb., S. 325 ff.

der Sozialstaatsklausel erforderlichenfalls zurückgegriffen werden. Ebenso könnten sich Anhaltspunkte für die Bestimmung auch aus den Erwähnungen des Sozialstaats und aus sozialen Einzelbestimmungen in den Verfassungen der einzelnen Bundesländer ergeben. Sie sind geltendes, wenn auch dem Grundgesetz untergeordnetes, Verfassungsrecht. Ihre Aussagen, soweit sie konkreter als die des Art. 20 Abs. 1 GG sind, können deshalb unter Berücksichtigung der systematischen Stellung dieser Normen und unter Beachtung ihres landesverfassungsrechtlichen Charakters ähnlich wie die Bestimmungen der Weimarer Verfassung wenigstens als Bestimmungshinweise für das Sozialstaatsprinzip herangezogen werden⁶⁴⁾. Die ausdrücklichen Sozialstaatserwähnungen in den Landesverfassungen sind in ihrer adjektivisch gehaltenen Allgemeinheit der Sozialstaatsbestimmung des Grundgesetzes weitgehend ähnlich⁶⁵⁾. Sie geben deshalb für deren Inhaltserfassung wenig her⁶⁶⁾.

64) Vgl. Scheuner, in: Recht, Staat, Wirtschaft, Bd. 4, S. 88 ff., 96 f.; Olbersdorf, AuR 1955, S. 128 ff., 140.

65) Vgl. etwa die Präambel der Badischen Verfassung, Reg.Bl. der Ld. . Reg.Baden, 2. Jg., 1947, Nr. 21, S. 129-140, in der zur "sozialen Gerechtigkeit" aufgefördert wird; Art. 3 Abs. 1 der Bayrischen Verfassung, Bayrisches Ges.u.VOB. 1946, Nr. 23, S. 333-346, der den Freistaat Bayern als einen "Rechts-, Kultur- und Sozialstaat" bezeichnet; Art. 74. Abs. 1 der Rheinland-Pfälzischen Verfassung, VOB. der Ld.Reg.Rheinland-Pfalz 1947, S. 209-224, die das Land als einen "sozialen Gliedstaat" Deutschlands benennt; siehe im übrigen auch noch die Verfassungen von Hamburg, Niedersachsen und Baden-Württemberg, die die Formulierung des Grundgesetzes "sozialer Rechtsstaat" übernommen haben.

66) Vgl. z. B. Hecklinger, Die normative Kraft der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel in ihrer Bedeutung für das moderne Arbeitsrecht, S. 18; Grewe, Der Arbeitgeber 1951, S. 39 ff.

Brauchbarer sind insoweit schon soziale Einzelbestimmungen, die in den Länderverfassungen z.B. von Hessen⁶⁷⁾, Bayern⁶⁸⁾, Berlin⁶⁹⁾, Bremen⁷⁰⁾, Nordrhein-Westfalen⁷¹⁾ und Rheinland-Pfalz⁷²⁾ soziale Rechte und Pflichten, wie Fürsorge bei Arbeitslosigkeit, Gesundheitsschutz, Urlaubsgewährung, ausreichender Lebensbedarf, Unterstützung bei Not und angemessene Wohnung oder Bildung, postulieren.

3. Meinungsstand zu der Sozialstaatsklausel des Grundgesetzes

Ungeachtet der insoweit vom historischen Ansatz her schwierigen Ausgestaltung der Sozialstaatlichkeit hat sie Anfang der fünfziger Jahre im Zusammenhang mit den sich bildenden Rechts- und Verfassungsvorstellungen und der faktischen Gesellschaftsentwicklung Konkretisierungen in der Rechtsprechung erfahren⁷³⁾. Die Sozialstaatlichkeit wurde nach und nach zu einer mitbestimmenden Komponente der Rechtswirklichkeit. Das allein besagt jedoch nichts über den damaligen Stand ihrer wissenschaftlichen Erfassung. Sie wurde zwar mehr und mehr "Argumentellieferant" für die Begründung von Einzelentscheidungen⁷⁴⁾. Eine davon unabhängige umfassende Feststellung ihrer rechtlichen Relevanz unterblieb jedoch noch weitgehend.

Ansätze einer wissenschaftlichen, d.h. dogmatischen und methodischen Befassung mit dem Phänomen Sozialstaatlich-

67) Art. 28, 30, 33, 34.

68) Art. 128, 168.

69) Art. 14.

70) Art. 27, 58.

71) Art. 24 Abs. 2.

72) Art. 56.

73) Vgl. Reuss, in: Reuss/Jantz, Sozialstaatsprinzip und soziale Sicherheit, S. 11 ff.

keit zeigten sich zwar schon 1949⁷⁵⁾. Es waren jedoch noch keine die Sozialstaatlichkeit in den Mittelpunkt stellenden Abhandlungen⁷⁶⁾. Sie schufen dennoch die erforderlichen Anstöße und Diskussionsbasen⁷⁷⁾. Das eigentliche wissenschaftliche Ringen um Inhalt und Verständnis der Sozialstaatlichkeit begann um 1953⁷⁸⁾ und setzte sich vor allem in den Arbeiten von Forsthoff⁷⁹⁾ und Bachof⁸⁰⁾ fort. Die dogmatische⁸¹⁾ und methodische Bestimmung der Sozialstaatlichkeit trat nunmehr in den Vordergrund. Abgeschlossen scheint sie bis heute nicht zu sein. Die Aufzeichnung einer "Wesensskala" der Sozialstaatlichkeit in Lehre und Rechtsprechung würde quasi von ihrer "Wesenslosigkeit" bis zu einer "Überwesentlichkeit" reichen⁸²⁾. Dabei scheinen Änderungen der rationalen und emotionalen Einstellung großer Teile der Staatsbürger zu ihrem Staat und Änderungen in der Modalität der Staatsverwirklichung in die rechtlichen, abstrakten Bestimmungs-

74) Vgl. die Zusammenstellung von Beispielen aus der Rechtsprechung in Fußn. 2 auf S. 1.

75) Vgl. Ipsen, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, bes. S. 21 ff. (eine von ihm 1949 gehaltene Rede).

76) Wie etwa die von Ipsen, VVDStRL, Heft 10, 1952, S. 74 ff.

77) Vgl. Gerber, AöR, Bd. 81, S. 5.

78) Vgl. z.B. Menger, Der Begriff des Sozialen Rechtsstaates im Bonner Grundgesetz (1953); Fechner, Freiheit und Zwang im sozialen Rechtsstaat (1953); siehe auch noch Abendroth, Zum Begriff des demokratischen und sozialen Rechtsstaats im Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, in: Festschrift für Bergstraesser, S. 279 ff. (1954).

79) (Begriff und Wesen des sozialen Rechtsstaats) VVDStRL, Heft 12, 1954, S. 8 ff.

80) (Begriff und Wesen des sozialen Rechtsstaats) VVDStRL, Heft 12, 1954, S. 37 ff.

81) Vgl. zur Rechtsdogmatik allgem. die kritischen Stellungnahmen z.B. von E. Schneider, DRiZ 1968, S. 47 f.; L. Raiser, DRiZ 1968, S. 98; Meyer-Cording, Kann der Jurist heute noch Dogmatiker sein?, bes. S. 32 ff.

82) Vgl. über den Wesensbegriff allgemein kritisch Scheuerle, AcP, Bd. 163, S. 428 ff.

argumente hineinzuspielen⁸³⁾. Inwieweit dies berechtigt ist, bleibt zu prüfen.

Anfänglich wurde die grundgesetzliche Formulierung des Sozialstaats als ein "substanzloser Blankettbegriff"⁸⁴⁾ oder ein "Verfassungsgrundsatz ohne Aktualisierung"⁸⁵⁾ gewertet. Dies wurde mit ihrer "Unbestimmtheit" und ihrer Stellung im gesamten Gesetzssystem begründet. Für eine nähere Befassung mit dem Sozialstaatsprinzip oder eine eingehendere Begründung der getroffenen Wertung schien kein Anlaß zu bestehen, und zwar insbesondere auch insofern nicht, als die Realisierung der in diesem Verfassungsprinzip enthaltenen grundsätzlichen Zielbestimmung dem künftigen Gesetzgeber überantwortet sei⁸⁶⁾.

In diesem Argument schwang jedoch bereits eine "Wesensstärkung" der Sozialstaatsklausel zum grundgesetzlich proklamierten Gesetzgebungsprogramm mit. Als solches oder als Auftrag und Richtschnur für den Gesetzgeber wurde sie dann auch bald betrachtet, wobei freilich diese Funktionen zum Teil neben andere Inhaltsbestimmungen

83) Vgl. in diesem Zusammenhang z. B. BVerfGE 5, 85, bes. 198.

84) Grewe, DRiZ 1949, S. 349 ff., 351; ders., Der Arbeitgeber 1951, S. 39.

85) Ipsen, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 21.

86) Vgl. Ipsen, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 23.

traten⁸⁷⁾. Die Wirkungsbreite der Sozialstaatsklausel wurde im Laufe der Zeit immer weiter gefaßt. Festzustellen bleibt jedoch, daß der Gesetzgeber nahezu einhellig als jedenfalls einer der Adressaten des Sozialstaatsprinzips betrachtet wird. Ihm obliege es in erster Linie, den Staat zu einem "sozialen" zu gestalten und damit dem Grundgesetz insoweit Genüge zu tun. Eine weitere zu Recht allgemein anerkannte Funktion der Sozialstaatsklausel ist ihre Heranziehung als Auslegungsrichtlinie für die Interpretation des Grundgesetzes selbst, anderer Gesetze und unbestimmter Rechtsbegriffe⁸⁸⁾. Diese Funktion

87) Vgl. z.B. Ipsen, VVDStRL, Heft 10, 1952, S. 85; Salomon, Der soziale Rechtsstaat als Verfassungsauftrag des Bonner Grundgesetzes, S. 20 f., 53; v. Mangoldt, Das Bonner Grundgesetz, Kommentar, Art. 20, Anm. 2, b, wobei später jedoch von dieser begrenzten Auffassung über die Sozialstaatlichkeit abgegangen wurde; Maunz, Deutsches Staatsrecht, S. 74, der entgegen seinen früheren Ausführungen jetzt der Sozialstaatlichkeit ebenfalls eine weitere Inhaltsbreite beimißt; Giese, Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, Kommentar, Art. 20, Anm. II, 4; Wernicke, in: Kommentar zum Bonner Grundgesetz (Bonner Kommentar), Art. 20 Anm. II, 1, d; siehe etwa noch Laufke, in: Festschrift für Lehmann, Bd. I, S. 185; Fröhlich, Die verfassungsrechtliche Grundlegung des sozialen Rechtsstaats in der Bundesrepublik Deutschland und in der Republik Österreich, S. 15; Hecklinger, Die normative Kraft der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel in ihrer Bedeutung für das moderne Arbeitsrecht, S. 62; Weber, Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatlicher Forderungen, S. 416, 425, 433; Schreiber, Das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes in der Praxis der Rechtsprechung, S. 51.

88) Vgl. z.B. Reuss, in: Reuss/Jantz, Sozialstaatsprinzip und soziale Sicherheit, S. 22; E. R. Huber, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 602; Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, S. 12 f.; Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 403 f.; Weber, Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatlicher Forderungen, S. 430; Menzel, DÖV 1972, S. 537 ff., 545; Fechner, RdA 1955, S. 161; Laufke, in: Festschrift für Lehmann, Bd. I, S. 185; Ipsen, DÖV 1952, S. 218; Salomon, Der soziale Rechtsstaat als Verfassungsauftrag des Bonner Grundgesetzes, S. 18; Weisel, Der Sozialstaatsgrundsatz im Bonner Grundgesetz, S. 68; Fröhlich, Die verfassungsrechtliche Grundlegung des sozialen Rechtsstaates in der Bundesrepublik Deutschland und in der Republik Österreich, S. 20; Daum, RdA 1968, S. 81 ff., 84; Karl, Freiheit und Sozialstaat, S. 133; Abendroth, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 116; siehe auch noch Schmidt, Das Sozialstaatsprinzip in der höchstgerichtlichen Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland, S. 50 ff., mit weiteren Literaturnachweisen.

ergibt sich schon aus der bindenden Verpflichtung der Rechtsanwendenden, den grundgesetzlich konzipierten Staatscharakter zu berücksichtigen. Die Rechtsanwendung erfolgt in erster Linie durch die Gerichte und die Verwaltung. Sie sind nach Art. 20 Abs. 3 GG an Gesetz und Recht- und damit auch an das in Art. 20 Abs. 1 GG enthaltene Sozialstaatsprinzip gebunden. Zumal die Rechtsprechung hat diese Bindung frühzeitig erkannt und praktiziert. Das Bundesverfassungsgericht maß bereits 1951 der Sozialstaatsklausel für die Auslegung entscheidende Bedeutung bei⁸⁹⁾. Die anderen Bundesgerichte folgten dem. So sprach das Bundesarbeitsgericht⁹⁰⁾ von einer "wichtigen Auslegungsrichtlinie" und "bindenden Richtschnur bei der Auslegung"⁹¹⁾; das Bundessozialgericht⁹²⁾ nannte die Sozialstaatlichkeit eine für "Verwaltung und Rechtsprechung geltende Auslegungs- und Ermessenrichtlinie"⁹³⁾; das Bundesverwaltungsgericht⁹⁴⁾ erklärte sie als eine "bindende Richtschnur bei der Auslegung"⁹⁵⁾; der Bundesfinanzhof⁹⁶⁾ betrachtet das Sozialstaatsprinzip als "eine rechtsgrund-

89) BVerfGE 1, 97, 105.

90) BAGE 14, 282, 290; 1, 193; 1, 51, 56.

91) Siehe z.B. auch noch BAGE 13, 228, 231.

92) BSGE 1, 134, 144.

93) Vgl. noch BSGE 15, 1, 8.

94) DÖV 1958, S. 737, 738.

95) Vgl. auch BVerwGE 8, 98, 103; siehe etwa noch die Rechtsprechungszusammenstellung von Bachof, JZ 1962, S. 350 ff., bes. 353.

96) BFHE 74, 42, 46.

sätzliche Zielsetzung", die bei der Auslegung zu beachten ist und auch der Bundesgerichtshof⁹⁷⁾ zog die Zielsetzung des Art. 20 Abs. 1 GG bei der Auslegung heran⁹⁸⁾.

Aber nicht nur als Auslegungsrichtlinie wurde und wird die Sozialstaatlichkeit verwendet. Sie soll in einem gewissen Rahmen auch Grundlage für Individualansprüche sein⁹⁹⁾, und zwar dann, wenn "ein die Existenz (eines Rechtssuchenden) berührender Notstand hic et nunc Abhilfe verlangt"¹⁰⁰⁾ oder wenn der Staat willkürlich und sachlich unbegründet ein Handeln unterläßt, das zur Rechtsverfolgung des Staatsbürgers notwendig ist¹⁰¹⁾. Dies scheint

97) BGHZ 25, 231, 234; 18, 287, 291.

98) Vgl. z. B. noch allgemein zu dem Sozialstaatsprinzip in der Rechtsprechung: Werner, AöR, Bd. 81, S. 84 ff.; Wollny, AuR 1973, S. 33 ff.; Schmidt, Das Sozialstaatsprinzip in der höchstgerichtlichen Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland; Schreiber, Das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes in der Praxis der Rechtsprechung; A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 57 ff.; Zacher, Bay.Verw.Bl. 1969, S. 113; Gerhard Müller, DB 1956, S. 524 ff., 549 ff.; Weidner, JZ 1959, S. 758 ff., 762.

99) Vgl. etwa Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 389, der jedoch auch klar die sich dabei abzeichnenden Schwierigkeiten erkennt und deshalb die Anspruchsmöglichkeit nur in sehr engen Grenzen anerkennt; Abendroth, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 117; Fechner, RdA 1955, S. 166, unter Anlehnung an das BVerfG (BVerfGE 1, 97 ff., 105); Reuss, in: Reuss/Jantz, Sozialstaatsprinzip und soziale Sicherheit, S. 29 f.; unentschieden Gerhard Müller, BArbBl. 1964, S. 723 ff., 728; bejahend Hamann/Lenz, Das Grundgesetz, Kommentar, 3. Aufl., Art. 20 GG, Anm. B, 3, S. 340 f.

100) Galperin, AcP, Bd. 164, S. 390.

101) Vgl. Fechner, RdA 1955, S. 166 und Abendroth, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 117, in konsequentem Weiterdenken ihrer mit der des BVerfG (BVerfGE 1, 97 ff.) parallel laufenden Argumentation.

jedoch den rechtsrelevanten Gehalt der Sozialstaatsklausel zu überziehen, ihr "Wesen" ins "Überwesentliche" zu steigern und sie dadurch hinsichtlich ihrer rechtlichen Funktionsmöglichkeiten fragwürdig zu machen¹⁰²⁾. Eine Fragwürdigkeit, die vermeidbar ist und die den durchaus anerkennenswerten Intentionen der Vertreter der "Anspruchsmeinung" zuwiderläuft. Vermeidbar insofern, als bei einem existenziellen Notstand eine entsprechende Anspruchsgrundlage außerverfassungsrechtlicher Art im allgemeinen Recht wohl zu finden ist, sei es auch, daß sie erst unter Heranziehung der Sozialstaatsklausel entsprechend ausgelegt werden muß¹⁰³⁾. Sollte auch dadurch ein den existenziellen Notstand abwendender Anspruch nicht zu erlangen sein und keine anderen Möglichkeiten (eventuell karitativer Art) zur Behebung der Notlage ausschöpfbar oder für den Notleidenden akzeptabel erscheinen, so bliebe immer noch fraglich, ob deshalb das Sozialstaatsprinzip eine unmittelbare Anspruchsgrundlage ergibt; fraglich bliebe insbesondere daneben auch, auf was sich der Anspruch richten sollte (sofortige Geldzahlung oder vielleicht staatliches Handeln in Form von Sozialgesetzgebung?), gegen wen er zu erheben wäre (Bund, Länder, Gemeinden?), in welchem Umfange er entstehen sollte (momentane einmalige oder vorübergehende oder dauernde Hilfe?) oder wie und wo er einklagbar wäre (bei Verfassungsgerichten, Verwaltungsgerichten oder Sozialgerichten?). Könnten diese weitgreifenden Fragen verwirklichungstechnischer Art gelöst werden, so bliebe doch die dogmatische Frage, ob eine generelle Verfassungsnorm konkrete, unmittelbare Anspruchsgrundlage für Versorgungsbegehren bei Notlagen

102) Vgl. etwa Leisner, Grundrechte und Privatrecht, S. 162 ff.

103) Vgl. hierzu etwa A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 57 ff. 68; siehe noch z.B. Gerhard Müller, BarBBl. 1964, S. 723 ff., 724, 728; vgl. in diesem Zusammenhang auch Bettermann, Grenzen der Grundrechte, bes. S. 18 f.

sein muß oder kann. Betrachtet man die gesetzlich geregelte soziale Vorsorge (z.B. die Versicherungspflichten) und Versorgung (beispielsweise die Sozialhilfe), so erscheint dies vom tatsächlichen Bedarf her kaum notwendig.

Damit sind die Heranziehungsmöglichkeiten der Sozialstaatlichkeit begrenzt. Ein "substanzloser Blankettbegriff" ist sie nicht, aber wohl auch keine unmittelbare Anspruchsnorm¹⁰⁴⁾. Hingegen kann sie als Programm, Auftrag und Richtschnur für den Gesetzgeber sowie - was hier von Interesse ist - als Auslegungsleitlinie und -kriterium bei der Norminterpretation betrachtet werden. Um sie insoweit zu verwenden, ist es jedoch nötig, Inhalt und Begriff der Sozialstaatlichkeit so umfassend wie möglich methodologisch abgesichert zu konkretisieren. Insbesondere für die Ausfüllung unbestimmter Rechtsbegriffe ist dies von grundlegender Bedeutung, da ihre Ausfüllung aufgrund ihrer Unbestimmtheit notwendig ist, ihre Bestimmung aber kaum durch eine Verfassungsklausel erfolgen kann, die ihrerseits noch einer weit näheren methodologisch abgesicherten Bestimmung bedarf. Als eine Methode der Sozialstaatskonkretisierung bietet sich, bei Berücksichtigung der verfassungsrechtlichen Besonderheiten des Sozialstaatsprinzips, die juristische Methodik der Begriffsbestimmung an¹⁰⁵⁾. Die Sozialstaatlichkeit ist ein

104) Vgl. z. B. nur Dürig, in: Festschrift für Nawiasky, S. 183.

105) Vgl. Forsthooff, Zur Problematik der Verfassungenauslegung, S. 39.

Verfassungsbegriff und damit auch ein Rechtsbegriff¹⁰⁶⁾. Als solcher kann er deshalb auch interpretiert und durch Konkretisierung transparent gemacht werden.

Die nachfolgende Konkretisierung der Sozialstaatlichkeit anhand der juristischen Interpretationsmethodik soll ein Beitrag zu dem der sozialen Wirklichkeit eng verbundenen Prozeß ihrer Bestimmung sein; ein Beitrag, der die Methodik in den Vordergrund stellen will. Dazu und zu der anschließenden Ausfüllung unbestimmter arbeitsrechtlicher Begriffe durch das konkretisierte Verfassungsprinzip erscheint es erforderlich, die juristische Methodik der Norminterpretation hinsichtlich der Einflußmöglichkeiten, die bei einer methodologischen Begriffsausfüllung für die Sozialstaatlichkeit gegeben sind, und hinsichtlich der Konkretisierung der Sozialstaatlichkeit selbst darzustellen.

106) Vgl. etwa E. R. Huber, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 598; Gerber, AöR, Bd. 81, S. 27; Menger, Der Begriff des sozialen Rechtsstaats im Bonner Grundgesetz, S. 4 ff.; Bachof, Grundgesetz und Richtermacht, S. 40; anderer Ansicht: Forsthoff, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 200, These XV, und S. 188 f.; Klein, ZgesStw, 106, 1950, S. 390 ff. Die Frage, ob der Sozialstaatsbegriff auch i. S. von Forsthoff und F. Klein ein Rechtsbegriff ist, d.h. ein Begriff, aus dem sich Rechte und Pflichten ableiten lassen, kann dabei hinsichtlich seiner Begriffserfassungsmethodik vorerst dahinstehen, da ja erst durch die Qualifizierung und Inhalt des Sozialstaatsbegriffs und damit auch das Vorhandensein oder Fehlen der in Frage gestellten Eigenschaften ergründet werden sollen.

B) Die Rechtsbegriffe und ihre Konkretisierung

I. Struktur der Rechtsbegriffe

Zur interpretativen Ausfüllung arbeitsrechtlicher Begriffe und des Sozialstaatsbegriffs hat man sich zunächst deren Struktur zu vergegenwärtigen.

Wie sämtliche Begriffe bilden auch die genannten Begriffe sich aus allgemeinen Vorstellungen, indem "die bewußte Aufmerksamkeit sich auf die einzelnen Elemente (der Vorstellung) und die Art ihrer Synthese richtet"¹⁾.

Die Konkretisierung dieser als wortimmanente Realitätsvorstellungen auftretenden Begriffe zu inhaltlich festgelegten "Rechtsbegriffen" kennzeichnet eine permanente Problematik der Rechtswissenschaft²⁾. Die Rechtsbegriffe sind Mittel einer gesetzlichen Rechtsfestlegung³⁾, sei es beispielsweise in Verfassungs- oder Arbeitsgesetzen oder sei es in kommunalen Satzungen. Man kann unter ihnen aber auch sonstige im juristischen Sprachgebrauch verankerte Begriffe verstehen⁴⁾. Diese unterscheiden sich von den Normbegriffen⁵⁾, die Gegenstand oder Objekt der

1) Sigwart, Logik, Bd. I, S. 285.

2) Vgl. Larenz, Methodenlehre, S. 215; M. Salomon, Das Problem der Rechtsbegriffe, bes. S. 11 ff.; siehe etwa noch A. Kaufmann, in: Festschrift für Larenz, S. 27 ff., bes. 29 ff.; vgl. zum Wissenschaftscharakter der Jurisprudenz z. B. van der Ven, in: Festschrift für Fechner, S. 1 ff.; zum wissenschaftlichen Denken in Begriffen siehe Sax, in: Festschrift für Nottarp, S. 133 ff.; Rickert, Zur Lehre von der Definition, S. 30.

3) Vgl. in diesem Zusammenhang noch Engisch, in: Festschrift für Larenz, S. 125 ff., der sich mit dem "äußeren System" der Begriffseinteilung befaßt.

4) Vgl. Jesch, AöR, Bd. 82, S. 163, 167.

5) Vgl. zum Begriff der Norm Kelsen, in: Festschrift für Nipperdey, Bd. 1, S. 57 ff.

Rechtsanwendung⁶⁾ sind, dadurch, daß sie durch die Normbegriffe erst im Rahmen deren Anwendung benutzt werden⁷⁾. Gemeint sind damit hauptsächlich die Begriffe, die zur Erfassung und konkreten Wiedergabe der Normbegriffe seitens der Jurisprudenz und Rechtsprechung verwendet werden (beispielsweise der Begriff der "fremdnützigen Tätigkeit"⁸⁾, der zur konkreteren Erklärung der Besorgung eines Geschäftes für einen anderen i. S. des § 662 BGB herangezogen wird). Für die vorliegende Untersuchung sind nur die Normbegriffe von Interesse: Begriffe also, die in Gesetzen und Rechtsverordnungen enthalten sind oder die durch Verwendung in der ständigen Rechtsprechung der Bundesgerichte eine quasinormative Wirkung erlangten⁹⁾.

Als Rechtsnormen kommen sie in den Tatbeständen der Gesetze¹⁰⁾ und in der Rechtsprechung¹¹⁾ vor. Sie regeln

6) Vgl. Jesch, AöR, Bd. 82, S. 163, 168.

7) Vgl. insoweit Eltzbacher, Über Rechtsbegriffe, S. 18, 33; insbes. Somló, Juristische Grundlehre, S. 26 ff.

8) Vgl. Larenz, Lehrbuch des Schuldrechts, II. Bd., Besonderer Teil, § 52, I, mit weiteren Nachweisen.

9) Vgl. zur Wirkung ständiger Rechtsprechung z. B. Adomeit, Rechtsquellenfragen im Arbeitsrecht, S. 1.
Für diese Art von Begriffen wurde auch unter Ausklammerung der Rechtsprechungsbegriffe der Ausdruck "Gesetzesbegriff" vorgeschlagen. Siehe hierzu H. J. Wolff, Verwaltungsrecht, Bd. I, § 31, I c; Bachof, JZ 1955, S. 97, 98. Die allgemeingebräuchliche Bezeichnung "Rechtsbegriff" soll jedoch unter Berücksichtigung vorstehender Einschränkungen für die Arbeit beibehalten werden.

10) Vgl. Radbruch, Rechtsphilosophie, S. 219, der sie insoweit als "rechtlich relevante Begriffe" bezeichnet.

11) Siehe z. B. BAG, AP Nr. 20 zu § 620 BGB Befristeter Arbeitsvertrag.

im syntaktischen Gebrauch Handlungen und Beziehungen innerhalb der Rechtsgemeinschaft, z.B. als Teil gesetzlicher Ge- oder Verbotsformulierungen.

Die Begriffe bestehen aus Worten. Das Wort ist das Hilfsmittel, um "etwas Einheitliches, Beharrendes im Denkprozeß zu verwenden"¹²⁾. Jedoch weisen fast alle Worte eine gewisse Mehrdeutigkeit auf¹³⁾, die dann auch den Rechtsbegriffen immanent ist. Diese Mehrdeutigkeit erstreckt sich wiederum auf die Rechtssätze¹⁴⁾, die ihrerseits aus Rechtsbegriffen bestehen¹⁵⁾. Die Rechtssätze aber sind die regelnden Gebote für die Rechtsgemeinschaft, d.h. die Gesetze und quasigesetzlichen Verhaltensbestimmungen, wie z.B. Verordnungen¹⁶⁾. Die Folge ist deshalb eine auf dieser Mehrdeutigkeit beruhende gewisse Unbestimmtheit der Rechtsregeln. Die Regelungen des Arbeitsrechts bilden keine Ausnahme. Jedoch haben auch sie und ihre Begriffe, wie die Begriffe anderer Rechtsgebiete, einen "Begriffskern", der weitgehend klar und eindeutig ist. Die Unbestimmtheit liegt in dem "Begriffshof"¹⁷⁾. In ihm schweben

12) Rickert, Zur Lehre von der Definition, S. 71 ff.; vgl. noch Heck, Begriffsbildung und Interessenjurisprudenz, S. 51 ff.

13) Vgl. Heck, Gesetzesauslegung und Interessenjurisprudenz, S. 173.

14) Vgl. Zippelius, Jahrbuch für Rechtssoziologie und Rechtstheorie, Bd. 2, S. 482 ff., bes. 484.

15) Vgl. Larenz, Methodenlehre, S. 180 ff.; Nastelski, GRUR 1968, S. 545; Zitelmann, Irrtum und Rechtsgeschäft, S. 17.

16) Vgl. aber Kelsen, Reine Rechtslehre, S. 73 f.; siehe hierzu noch Tammelo, Rechtslogik und materiale Gerechtigkeit, S. 134 ff.

17) Vgl. zu den Termini Begriffskern und -hof z. B. Heck, Gesetzesauslegung und Interessenjurisprudenz, S. 46; Jesch, AöR, Bd. 82, S. 172 f.; Engisch, Einführung in das juristische Denken, S. 108; siehe noch allgemein Larenz, Methodenlehre, S. 215 ff.

die weiteren, nicht mehr eindeutig erfaßbaren Vorstellungen von dem Sachgehalt des Begriffs. Sie machen den Begriff in diesem Bereich zu einem unbestimmten. Beispielsweise mag der Begriff der erforderlichen "Verpflegung" in § 618 Abs. 2 BGB noch ziemlich klar ausreichende Kost umfassen. Weniger eindeutig ist es jedoch schon, ob zu seinem Inhalt auch Getränke außerhalb der Mahlzeiten bei wärmeintensiven Arbeiten gehören¹⁸⁾. Die Frage, ob ein von dem Begriffskern nicht klar erfaßter Gegenstand oder Sachverhalt noch im Begriffshof anzusiedeln ist und damit dem Rechtsbegriff untergeordnet werden kann, ist eine Frage der Bestimmung dieses Begriffshofs und wegen des Zusammenhangs von Hof und Kern eine Frage der Bestimmung des Begriffs allgemein. Da fast jeder Begriff einen "Hof" hat, ist beinahe allen eine gewisse Unbestimmtheit immanent. Eine Klassifizierung in bestimmte und unbestimmte Rechtsbegriffe erübrigt sich deshalb - auch bezüglich des Arbeitsrechts - weitgehend¹⁹⁾. Klärend wirkt diese terminologische Differenzierung jedoch, soweit sie überhaupt, wie z.B. hinsichtlich der Möglichkeiten verwaltungsgerichtlicher Überprüfbarkeit, erforderlich ist, wenn man sie am Grad der Unbestimmtheit einzelner Begriffe orientiert. Unter dem Terminus "bestimmte Rechtsbegriffe" können in seiner Relativität demnach Begriffe, wie z.B. "Bargeld" oder "Mietzins", verstanden werden, deren eindeutiger, klarer Begriffskern weitreichend und abgesichert, ihr unklarer Begriffshof aber unbedeutend ist. Als "unbestimmte Rechtsbegriffe" hingegen sind dementsprechend Begriffe mit großem, diffusem Begriffshof und kleinem Begriffs-

18) Vgl. auch die Beispiele von Larenz, Methodenlehre, S. 302.

19) Vgl. in diesem Zusammenhang Engisch, Einführung in das juristische Denken, S. 108; Larenz, JZ 1962, S. 105 ff.; Nastelski, GRUR 1968, S. 545; W. Sauer, Juristische Methodenlehre, S. 334.

kern zu betrachten²⁰⁾, wie beispielsweise der Begriff der "Sittlichkeit", des "Mißverhältnisses" oder der "Gefahren-geneigntheit": Begriffe also, deren "Inhalt und Umfang weitgehend ungewiß"²¹⁾ sind. Sie werden im arbeitsrechtlichen Bereich diejenigen sein, die als Einflußmöglichkeiten für die Sozialstaatlichkeit besondere Beachtung verdienen²²⁾.

II. Die Grenzen der Unbestimmtheit von Rechtsbegriffen

Ihre Grenze findet die Unbestimmtheit dieser Begriffe in den Erfordernissen der Klarheit²³⁾, Verständlichkeit und Justitiabilität der Normen²⁴⁾. Es sind dies verfassungsmäßige, rechtsstaatliche Grundanforderungen an den Normgeber, die sein Ermessen hinsichtlich der Begriffswahl beschränken. Dabei ist bei der Grenzfestlegung der Unbestimmtheit von der grundsätzlichen Zulässigkeit derartiger

20) Vgl. Enneccerus/Nipperdey, Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts, 1. Bd., 1. Halbb., S. 308 f.; Jesch, AöR, Bd. 82, S. 177.

21) Engisch, Einführung in das juristische Denken, S. 108.

22) Die Unterteilung der unbestimmten Rechtsbegriffe in solche mit und solche ohne Beurteilungsspielraum und die Abgrenzung jener von gesetzlich eingeräumten Ermessensmöglichkeiten hat mehr für das Verwaltungsrecht als für das Arbeitsrecht Bedeutung. Soweit derlei im Arbeitsrecht (z.B. in § 3 Abs. 4 und 5 SchwBeschG) vorkommt, ist, wenn die Rechtsanwendung es erfordert, die interpretative Heranziehung der Sozialstaatlichkeit als grundlegendes Verfassungsprinzip ebenfalls geboten. Vgl. im übrigen zu den Problematiken Beurteilungsspielraum und Ermessen: Bachof, JZ 1955, S. 97 ff.; Flume, in: Festschrift für Smend, S. 98 ff.; H. Reuß, DVBl. 1953, S. 649 ff.; Haas, MDR 1953, S. 651 ff.; Jesch, AöR, Bd. 82, S. 204; Krawietz, Der Staat, 11. Bd., S. 349 ff.; OVG Berlin, DVBl. 1952, S. 771.

23) Vgl. hierzu z.B. Herschel, JZ 1967, S. 727 ff.

24) Vgl. BAG, AP Nr. 8 zu § 75 b HGB; BVerfGE 21, 73, 79; siehe etwa noch Gumpert, BB 1969, S. 313; Diederichsen/Görg, AP-Blattei, D, Wettbewerbsverbot, Entscheidung 63; BVerwG, AP Nr. 4 zu § 10 JArbSchG; Wiedemann, in: Festschrift für Larenz, S. 199 ff., bes. 204 ff., unter der Gesichtspunkt der Rechtssicherheit.

Rechtsbegriffe auszugehen²⁵⁾, soweit die mit ihnen formulierten Vorschriften eine Erkennung der Rechtslage und eine Verhaltensausrichtung danach für den Adressaten ermöglichen²⁶⁾. Ist diese Grenze überschritten, so sind die unbestimmten Rechtsbegriffe verfassungswidrig und für eine anwendungsorientierte Auslegung uninteressant. Dies gilt sowohl für unbestimmte Rechtsbegriffe in Regelungen, die hoheitliche Eingriffe in Belange des Bürgers erlauben, als auch für solche, die privatrechtliche Rechtsverhältnisse gestalten²⁷⁾, also auch für die Rechtsbegriffe des Arbeitsrechts. Dabei ist jedoch davon auszugehen, daß Unklarheiten und Zweifel hinsichtlich des Regelungsinhalts der Begriffe allein nicht schon zu ihrer Verfassungswidrigkeit führen. Diese Ungewißheiten ergeben sich notwendig aus dem Erfordernis, Rechtssätze abstrakt zu formulieren²⁸⁾, damit die Norm nicht nur für einen konkreten Sachverhalt, sondern für eine Vielzahl ähnlicher Sachverhalte mit möglicherweise verschiedener zeitlicher, örtlicher und tatsächlicher Komponente gelten kann²⁹⁾. Insofern kann der Normgeber die Anwendungsmöglichkeiten der einzelnen Normen durch die Weite der für die Gesetzestatbestände verwandten Begriffe steuern. Er wird die Begriffe um so abstrakter und dadurch allgemeiner halten, je umfassender er den Anwendungsbereich der Rechtsregel ziehen will³⁰⁾. Der

25) Vgl. z.B. BVerfGE 13, 153, 161; 11, 234, 237; 8, 274, 311.

26) Vgl. BVerfGE 21, 73, 79.

27) Vgl. BVerfGE 3, 225, 243; Beitzke, SAE 1969, S. 104, 106.

28) Vgl. Redding, DÖV 1954, S. 365 f.; BVerfGE 11, 237; Nastelski, GRUR 1968, S. 545; siehe auch allgemein Larenz, Methodenlehre, S. 215 ff.

29) Vgl. Diederichsen/Görg, AR-Blattei, D, Wettbewerbsverbot, Entscheidung 63; BVerfGE 11, 234, 237; 13, 153, 164; siehe etwa noch Thoss, Das subjektive Recht in der gliedschaftlichen Bindung, S. 28.

30) Vgl. allgemein Esser, Grundsatz und Norm, S. 150 f.

Grad dieser Allgemeinheit spiegelt sich jedoch in der Unbestimmtheit der Begriffe wider. Hat "der Gesetzgeber (trotz der gewählten Unbestimmtheit) wenigstens seinen Grundgedanken, das Ziel seines gesetzgeberischen Wollens, vollkommen deutlich" gemacht³¹⁾, so sind die Normen verfassungsgemäß und bieten auch die Möglichkeit der Auslegung. Der verbleibenden Unbestimmtheit ist bei der Subsumtion durch Interpretation oder durch "schöpferische Lückenfüllung"³²⁾ auf der Basis der erkennbaren Gesetzesratio zu begegnen³³⁾.

Hinsichtlich ihrer Unbestimmtheit und der damit teilweise verbundenen Breite ihrer Anwendungsmöglichkeiten stehen die unbestimmten Rechtsbegriffe in engem Zusammenhang mit den Generalklauseln³⁴⁾. Die Generalklauseln überlassen die Normgestaltung dem Richter "unter dem Gesichtspunkt nicht kodifizierter Wertprinzipien und mit der ... Bindung an außergesetzliche, aber doch 'objektive' ... Maßstäbe ..." ³⁵⁾. Sie sind deshalb "kein materielles Regelrecht ..., sondern ... Aufhänger für die konkrete richterliche Normbildung"³⁶⁾. Insoweit unterscheiden sie sich auch von den unbestimmten Rechtsbegriffen, die eine materielle gesetzliche Regelung mit gleichzeitiger Wertung sind. Die Bestimmung des Begriffsinhalts beim unbestimmten Rechtsbegriff kann von dem Rechtsanwendenden im Rahmen kodifizierter Wertungsmaßstäbe vollzogen werden. Die getroffene Wertung ist nachvollziehbar und deshalb nachprüfbar. Die unbestimmten Rechtsbegriffe sind Teil einzelner Tatbestände. Die Generalklauseln hingegen stehen gerade über den einzelnen Tatbeständen und sind dadurch ergänzend und z.T. modifizierend für eine Vielzahl derselben anwendbar. Sie haben also eine größere Anwendungsbreite als

31) BVerfGE 17, 306, 314.

32) BVerfGE 13, 153, 164.

33) BVerfGE 3, 225, 243 f.

34) Im BGB z.B. die §§ 157, 242.

35) Esser, Grundsatz und Norm, S. 150.

die unbestimmten Rechtsbegriffe. Trotzdem ist die Grenze zwischen beiden verschwommen³⁷⁾. Denn die Generalklauseln bestehen ihrerseits zu einem großen Teil aus unbestimmten Rechtsbegriffen. Da sowohl diese als auch die Generalklauseln - als Einbruchstellen der Grundrechte in das Zivilrecht - Einflußmöglichkeiten für die Sozialstaatlichkeit bieten, wird die Einwirkungsbasis des genannten Staatsprinzips wesentlich erweitert. Die im Zusammenhang mit Generalklauseln und unbestimmten Rechtsbegriffen häufig gebrauchten Formulierungen, wie "Blankettbegriffe"³⁸⁾ oder "Blankettnormen"³⁹⁾, bedürfen hinsichtlich der Sozialstaatseinwirkung bei ihrer Konkretisierung keiner besonderen Untersuchung, da sie inhaltsgleich mit den Generalklauseln oder den unbestimmten Rechtsbegriffen sind⁴⁰⁾.

III. Strukturbedingte Auswirkungen der unbestimmten Rechtsbegriffe auf die Rechtsanwendung und ihr Verhältnis zur Rechtsfortbildung

Eine weitere, für die Einwirkungsmöglichkeiten der Sozialstaatlichkeit abzugrenzende Beziehung besteht zwischen der Konkretisierung unbestimmter Rechtsbegriffe und der Rechtsfortbildung. Das sich aus der Struktur der unbestimmten

36) Esser, Grundsatz und Norm, S. 150 f.; vgl. etwa noch allgemein Neumann, Demokratischer und autoritärer Staat, S. 67 f.; vgl. auch Larenz, JZ 1962, S. 109; Koehler, SJZ 1946, S. 165; Westermann, Referat, gehalten auf der Tagung deutscher Zivilrechtslehrer vom 17.10.1952; dazu Bericht, in: AcP, Bd. 152, S. 445 ff.

37) Vgl. dazu Hedemann, Die Flucht in die Generalklauseln, S. 53 ff.; siehe auch Werner, Zum Verhältnis von gesetzlichen Generalklauseln und Richterrecht, S. 6 f.

38) Somló, Juristische Grundlehre, S. 389.

39) Esser, Grundsatz und Norm, S. 150, Fußn. 33.

40) Vgl. Jesch, AöR, Bd. 82, S. 235.

Rechtsbegriffe ergebende Bestimmungserfordernis⁴¹⁾ ermöglicht dem Richter im Rahmen zulässiger Konkretisierung - erforderlichenfalls unter Heranziehung des Sozialstaatsprinzips - eine weitgehende Einzelfallgerechtigkeit, in der die Wertungen des Gesetzgebers und des Richters enthalten sind⁴²⁾. Darüber hinaus vermag der Richter, gerade durch die unbestimmten Rechtsbegriffe, im Wege ihrer Konkretisierung gesetzliche Bestimmungen den gewandelten faktischen und rechtlichen Verhältnissen anzupassen und so die lebensnahe Anwendbarkeit der Gesetze zu erhalten⁴³⁾, in deren Normgefüge die unbestimmten Rechtsbegriffe als Einzelwertungen stehen⁴⁴⁾. Diese Konkretisierung kann jedoch im Rahmen der durch die Unbestimmtheit notwendig werdenden Gesetzesinterpretationen auch ein "Element der Rechtsfortbildung"⁴⁵⁾ werden, wenn die richterliche Begriffsbestimmung kontinuierlich beibehalten wird und so als fester Bestandteil der Rechtsprechung über die Einzelfallentscheidung hinaus wirkt⁴⁶⁾, was häufig im Arbeitsrecht, zum Teil unter Heranziehung der Sozialstaatlichkeit, der Fall ist. Bei dieser Art der Rechtsfortbildung kann die ständige Rechtsprechung im Rahmen der Begriffsbe-

41) Jesch, AöR, Bd. 82, S. 235.

42) Vgl. Esser, Grundsatz und Norm, S. 150 ff.

43) Vgl. BAGE 3, 159, 161; dazu Ramm, AuR 1962, S. 353, 354.

44) Vgl. Flume, Richter und Recht, S. K 33, Fußn. 80.

45) Larenz, Kennzeichen geglückter richterlicher Rechtsfortbildungen, S. 2.

46) Vgl. Larenz, Kennzeichen geglückter richterlicher Rechtsfortbildungen, S. 2. Er betrachtet, a.a.O., diese Rechtsfortbildung als eine im weiteren Sinne, die "secundum legem" erfolgt, im Gegensatz zu der im engeren Sinne, die "praeter oder sogar contra legem" vollzogen wird, wie z.B. bei der Ausfüllung von Gesetzeslücken.

stimmung wiederum "unbestimmte Rechtsbegriffe" verwenden, die ihrerseits einer Konkretisierung bedürfen⁴⁷⁾. Aber auch ohne daß die einzelne Gesetzesinterpretation zur "ständigen Rechtsprechung" wird, enthält sie als gewollte Entscheidung⁴⁸⁾ für eine bestimmte Auslegung eine richterliche Rechtsbildung, die zur Rechtsfortbildung beiträgt⁴⁹⁾. Die Problematik der richterlichen Rechtsfortbildung⁵⁰⁾ ist deshalb mit der Ausfüllungsproblematik bei unbestimmten Rechtsbegriffen eng verknüpft⁵¹⁾. Beide Problemkreise haben letztlich ihren Kern in der Konkretisierung und damit Anwendbarmachung vorgegebenen Rechts. Wobei die Vorgegebenheit für die Rechtsfortbildung eher in der sich aus den einzelnen Normierungen

47) Vgl. beispielsweise die Definition der "guten Sitten" nach dem "Anstandsgefühl aller billig und gerecht Denkenden", BGHZ 34, 169, 176; RGZ 120, 144, 148.

48) Vgl. Stein, NJW 1964, S. 1745, 1747.

49) Vgl. Wieacker, Zur rechtstheoretischen Präzisierung des § 242 BGB, S. 14 f.

50) Vgl. dazu etwa Larenz, NJW 1965, S. 1; ders., Kennzeichen geglückter richterlicher Rechtsfortbildungen, S.1 ff.; ders., in: Festschrift für Huber, S. 291 ff.; Flume, Richter und Recht, insbes. S. K 19 ff.; Esser, Grundsatz und Norm, S. 69 ff.; Wieacker, JZ 1957, S. 701; Esser, in: "Summum ius summa iniuria", S. 22 ff.; Bender, JZ 1957, S. 593 ff.; Raiser, NJW 1964, S. 1201 ff.; Stein, NJW 1964, S. 1745 ff.; Arndt, NJW 1963, S. 1273 ff.; Forsthoff, in: Rechtsstaat oder Richterstaat, S. 7 f.; Mayer-Maly, RdA 1970, S. 289; ders., DB 1970, S. 444; Zippelius, NJW 1964, S. 1981; Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, S. 8 ff.; Wieacker, Gesetz und Richterkunst, S. 5 ff.; Zöllner, DB 1970, S. 54 ff., 56.f.; Hilger, in: Festschrift für Larenz, S. 109 ff.; Less, Von Wesen und Wert des Richterrechts, bes. S. 69 ff.; Hofmann, ZfA 1970, S. 66 ff.

51) Vgl. Stein, NJW 1964, S. 1745, 1748, 1752.

ergebenden allgemeinen Rechtsordnung zu sehen ist, während die Konkretisierungsbasis der Rechtsbegriffsbestimmung mehr der einzelne Rechtsbegriff selbst und das ihn verwendende Gesetz ist, wenn dabei auch seine systematische Stellung und seine Einbettung in die allgemeine Rechtsordnung berücksichtigt werden muß. Dementsprechend liegen die Aufgaben der Rechtsfortbildung hauptsächlich auf dem jenseits der Ausschöpfung aller hermeneutischen Möglichkeiten liegenden Konkretisierungsgebiet des Rechts, dort nämlich, wo eine Rechtserkenntnis durch Auslegung allein nicht mehr zu erreichen ist⁵²⁾. Ein Beispiel dafür sind die Gesetzeslücken, welche durch die auf der Gesamtrechtsordnung basierenden Rechtsfortbildung mit dem Ziele der Rechtsbestimmung geschlossen werden⁵³⁾. Hier zeigt sich auch, trotz der teilweisen Verknüpfung der Rechtsfortbildungsprobleme mit der Bestimmungsproblematik der unbestimmten Rechtsbegriffe⁵⁴⁾, der graduelle (also nicht prinzipielle) Unterschied zwischen der Fortbildung des Rechts als konkretisierendem Weiterbau der Rechtsordnung und der Ausfüllung unbestimmter Rechtsbegriffe als Ausbau in Form von Verfestigung und Präzisierung einzelner Bausteine dieser Ordnung⁵⁵⁾. Bei der Bestimmung unbestimmter Rechtsbegriffe handelt es sich also um die Ausfilterung von unmittelbar vorhandenen Wertungen aus den Begriffen und den sie verwendenden Gesetzen selbst. Die Rechtsfortbildung hingegen schafft Regelungen, die den Gesetzen nicht unmittelbar entnommen sind⁵⁶⁾, und füllt damit

52) Vgl. Zippelius, NJW 1964, S. 1981, 1982.

53) Vgl. zur Problematik der Gesetzeslücken Canaris, Die Feststellung von Lücken im Gesetz, insbes. S. 26 ff.

54) Vgl. Mayer-Maly, RdA 1970, S. 289, 293.

55) Vgl. dazu etwa Larenz, NJW 1965, S. 1 f.

56) Vgl. Larenz, NJW 1965, S. 1 f.

Lücken. Dadurch bildet sie das Recht in weit größerem Maße fort, als es die Rechtsbegriffsbestimmung vermag⁵⁷⁾. Eine Unterscheidung zwischen Auslegung und Konkretisierung unbestimmter Rechtsbegriffe einerseits und Rechtsfortbildung im dargestellten "engerem Sinne"⁵⁸⁾ andererseits ist sonach möglich.

Bei der Konkretisierung unbestimmter Rechtsbegriffe im Arbeitsrecht mittels der Sozialstaatlichkeit können deshalb im Rahmen obiger Darlegungen Gesichtspunkte der Rechtsfortbildung ausgeklammert werden.

IV. Ansatzpunkte der Begriffsbestimmung

Die Einbeziehung der Sozialstaatlichkeit bei der Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe ist ein Teilaspekt der allgemeinen Ausfüllungsproblematik unbestimmter Rechtsbegriffe. Sie aktualisiert sich bei der Einzelfallentscheidung. Bei der Konkretisierung hat man sich auf der einen Seite die inhaltliche Festgelegtheit der unbestimmten Rechtsbegriffe aufgrund ihres bestimmten "Kerns" und auf der anderen Seite ihre Ausfüllungs- und Auslegungsbedürftigkeit aufgrund ihres unbestimmten "Hofes" zu vergegenwärtigen. Man ist bei der Begriffsanwendung meistens gezwungen, eine abstrakte, d. h. möglichst allgemeingültige und nicht nur an einzelnen Beispielen ausgerichtete, Bestimmung dieses Begriffshofes vorzunehmen. Dadurch wird die Inhaltsbreite und damit das Ausfüllungsspektrum der Begriffe abgesteckt. Es ist dies eine Begriffsbegrenzung mittels Definition. Die Definition

57) Das widerspricht Larenz, NJW 1965, S. 1 ff., nicht, der die durch Bestimmung und Konkretisierung erfolgende "bloße Subsumtion" als "verdeckte" Rechtsfortbildung bezeichnet; vgl. dazu noch Wieacker, Gesetz und Richterkunst, S. 6 f.

58) Larenz, NJW 1965, S. 1 f.

wiederum dient der Subsumtion bei der Einzelfallentscheidung, in der der unbestimmte Rechtsbegriff konkretisiert und das von ihm gestaltete Recht verwirklicht wird⁵⁹⁾. Ist also beispielsweise zu entscheiden, ob ein Teil eines Fabrikgeländes, auf dem Bauholz gelagert wird, ein "Raum" i. S. des § 618 Abs. 1 BGB ist, so kann man sich vergegenwärtigen, daß nach dem "Kern" des Begriffs "Raum" z. B. Zimmer, Kammern, Hallen gemeint sind. Man wird sich aber auch bewußt, daß der "Hof" des Begriffes "Raum" in seiner Beziehung zu dem Regelungsgehalt des § 618 BGB noch andere Arbeitsplätze, wie z. B. unter freiem Himmel befindliche Waschanlagen, umfassen kann. Man versucht deshalb die Inhaltsbreite des Begriffes "Raum" mittels einer Definition abzustecken, indem man z. B. alle Flächen des Betriebsgeländes, die der Dienstverpflichtete im Zusammenhang mit seiner Dienstleistung betreten muß oder kann, als "Raum" bezeichnet. Prüft man nun, ob der Lagerplatz des Bauholzes ein Raum i. S. des § 618 Abs. 1 BGB ist, und kommt man zu einem bejahenden Ergebnis, so hat sich der Begriff "Raum" bei der Subsumtion insoweit konkretisiert, als unter ihm auch ein Lagerplatz für Bauholz auf einem Fabrikgelände zu verstehen ist. Die Rechtsbegriffsbestimmung ist also im Ergebnis die Inhaltsbegrenzung des Begriffsvolumens und die Vorbereitung der in der Subsumtion liegenden Konkretisierung. Für diese Begrenzung bieten sich die bei der Gesetzesauslegung entwickelten Interpretationsmethoden⁶⁰⁾ an⁶¹⁾. Die zur Lösung der Auslegungsproblematik entwickelten

59) Vgl. Jesch, AöR, Bd. 82, S. 176 ff.; siehe etwa noch Becker, AcP, Bd. 171, S. 510.

60) Siehe hierzu z. B. neuerdings Wolffers, Logische Grundformen der juristischen Interpretation, bes. S. 11 ff.; Esser, in: Enzyklopädie der geisteswissenschaftlichen Arbeitsmethoden, S. 3 ff.

61) Vgl. zur Methodenentwicklung in etwa Reinhardt, in: Reinhardt/König, Richter und Rechtsfindung, S. 7 ff.; siehe z.B. noch E. Schneider, MDR 1967, S. 6 ff.; Krawietz, Jahrbuch für Rechtssoziologie und Rechtstheorie, Bd. 2, S. 12 ff.; Michaelis, in: Festschrift für Huber, S. 311 ff.

Interpretationsmethoden können somit bei der Begriffsbestimmung herangezogen und unter Berücksichtigung der Struktureigentümlichkeiten der unbestimmten Rechtsbegriffe verwandt werden⁶²⁾. Dies ist innerhalb aller Rechtsbereiche und damit auch innerhalb des Arbeitsrechts der Fall.

Ansatzpunkt für die Begriffsbestimmung durch die juristische Hermeneutik ist die Ausfüllbarkeit der unbestimmten Rechtsbegriffe: also die Frage nach der durch die Unbestimmtheit eröffneten Inhaltsbreite der einzelnen Begriffe. Unbestimmtheitsgrad und Inhaltsbreite ergeben sich dabei aus den begriffsformenden Worten. Je umfassender und vieldeutiger ein zur Begriffsbildung verwandtes Wort ist, um so weiter ist die objektiv vom Wort ausgehende Inhaltsbreite des Begriffs⁶³⁾. Die dadurch zur Rechtsanwendung⁶⁴⁾ nötige Konkretisierung und Begrenzung der verwendeten Worte auf ihren rechtsmethodologisch erfaßbaren, für die Fallentscheidung relevanten Umfang ist Aufgabe der juristischen Interpretation. Dabei kann die Frage nach dem logischen Verhältnis

62) Vgl. etwa Jesch, AöR, Bd. 82, S. 178; Meyer, DÖV 1954, S. 368, 369; siehe noch Fellner, DVBl. 1963, S. 482; ders., DVBl. 1966, S. 161, 162, der, ohne von der dargestellten Meinung abzuweichen, genau zwischen Gesetzesauslegung und Begriffsanwendung differenziert; dazu Czermak, DVBl. 1966, S. 366.

63) Mag die Inhaltsbreite des Begriffes "Eltern" trotz Inbetrachtziehung von Stief-, Schwieger-, Groß- oder Adoptiveltern (Beispiel bei Hofmann, in: Festschrift für Westenberger, S. 57 ff., 64) noch verhältnismäßig gering sein, so weitet sie sich bei dem Begriff "Verwandte" schon wesentlich aus.

64) Vgl. zur Methode der Rechtsfindung z.B. E. Schneider, MDR 1963, S. 99 ff., 160 ff., 276 ff.

von Interpretation und Subsumtion⁶⁵⁾ dahinstehen. Denn jeder Subsumtion⁶⁶⁾ geht denknotwendig (beim Subsumierenden) bewußt oder unbewußt eine mehr oder minder eingehende "Interpretation" in Form einer Vorklärung und Verständlichmachung des Begriffs voraus⁶⁷⁾. Es ist dies insoweit eine antizipierte Auslegung des Begriffs, die als "rechtstheoretische Interpretation"⁶⁸⁾ bezeichnet werden kann. Sie ist die Begriffsauslegung, die hier - bei Außerachtlassen der einzelfallorientierten Begriffskonkretisierung - interessiert⁶⁹⁾. Sie soll - auch hinsichtlich der Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe unter Heranziehung der Sozialstaatlichkeit - betrachtet werden.

1. Die Begriffsbestimmung von Wortlaut und Wortsinn her

Bei der Begriffsinterpretation sind, wie auch bei der allgemeinen Gesetzesauslegung, zunächst die zur Begriffsbildung

65) Vgl. hierzu insbes. Jesch, AöR, Bd. 82, S. 163, 186 ff.; siehe auch Fellner, DVBl. 1963, S. 482; allgem. Michaelis, in: Göttinger Festschrift für das OLG Celle, S. 117.

66) Eine Ausnahme könnte eigentlich nur bei gesetzlichen Zahlenangaben vorstellbar sein.

67) Vgl. aber Scheuerle, Rechtsanwendung, S. 168 ff., der genau zwischen interpretativer und nichtinterpretativer Subsumtion (Beispiel: Dieser Hund ist ein Hund im Sinne des Gesetzes) sowie zwischen impliziter und expliziter Interpretation unterscheidet.

68) Jesch, AöR, Bd. 82, S. 186 ; vgl. auch noch allgemein A. Kaufmann/Hassemer, Grundprobleme der zeitgenössischen Rechtsphilosophie und Rechtstheorie, bes. S. 35 ff.

69) Vgl. zu diesen Fragen insbes. Scheuerle, Rechtsanwendung, S. 168 ff.; ders., ZgesStw, Bd. 109, S. 691 ff., 713; siehe noch Wieacker, Zur rechtstheoretischen Präzisierung des § 242 BGB, S. 14; Engisch, Logische Studien, S. 23, 27.

verwandten Worte zu berücksichtigen. Sie bilden die erste "äußere" Möglichkeit einer inhaltlichen Abgrenzung der unbestimmten Rechtsbegriffe⁷⁰⁾. Die größeren Schwierigkeiten der Inhaltsbegrenzung bestehen dabei hinsichtlich des Begriffshofs⁷¹⁾.

Die Wahl der begriffsformenden Worte liegt in dem vom Klarheits- und Verständlichkeitserfordernis beschränkten Ermessen des Gesetzgebers. Die Wortwahl selbst kann somit im Rahmen der historischen Auslegung bei Berücksichtigung der der Auswahl zugrunde liegenden Motive⁷²⁾ bereits Aufschluß über den Begriffsinhalt geben. Abgesehen von diesen Gesichtspunkten subjektiv gesetzgeberischer Wortwahl liefern Wort- und Sprachsinn der Begriffsworte aber auch objektive Konkretisierungsmomente. Es können dies schon Bestimmungsansätze vom allgemeinen (d.h. nicht spezifisch juristischen) Begriffsverständnis her sein. Dabei zeigen sich bisweilen erhebliche Divergenzen im Verständnis der Begriffsinhalte⁷³⁾; trotzdem kann sich aber auch die Möglichkeit eröffnen, grobe Mißverständnisse der Begriffe zu eliminieren. Fügt man dieser Inhaltsbestimmung vom "allgemeinen" Wortsinn her eine

70) Wobei die Wörter nicht zu "Formalismen" zu werden brauchen. Vgl. in diesem Zusammenhang Scheuerle, AcP, Bd. 172, S. 396 ff., bes. 426 ff.

71) So kann es fraglich sein, ob z.B. eine Ansammlung von Pergamentrollen noch von dem Begriff "Buch" erfaßt wird. Es ist dies eine Frage der Abgrenzung seines Hofbereichs. Weniger schwierig ist hingegen, die Bibel als Buch zu bezeichnen. Sie steht bei der Interpretation schon dem Kernbereich des Begriffs nahe.

72) Beispielsweise, wenn aus den Gesetzesmaterialien Diskussionen über die Begriffswahl ersichtlich sind und dadurch Hinweise auf die Gründe für die Auswahl des verwendeten Gesetzesbegriffs in Verbindung mit seinem Inhalt erkennbar werden.

73) Vgl. Müller-Erzbach, Die Relativität der Begriffe und ihre Begrenzung durch den Zweck des Gesetzes, S. 22 ff.

weitere, auf dem speziellen juristischen Sprachgebrauch beruhende, hinzu, so führt das bereits zu einer näheren Begriffsabgrenzung⁷⁴⁾. Bei der an dem juristischen Sprachgebrauch ausgerichteten Auslegung ist jedoch zu berücksichtigen, daß die Gesetzesbegriffe auch aus anderen wissenschaftlichen Disziplinen stammen können, wie z. B. aus der Ethik, Soziologie, Betriebswirtschaftslehre usw.⁷⁵⁾. Man denke beispielsweise an den Begriff der "ordnungsgemäßen Buchführung". Juristische Begriffe solcher Art bieten bei ihrer Auslegung zusätzliche Anhaltspunkte aus dem wissenschaftlichen Begriffsverständnis der jeweils "beliehenen" Disziplinen. Eine Auslegung mittels der betroffenen Fachwissenschaft und deren Begriffsbestimmung allein ist jedoch nicht möglich, da der Begriff rechtswissenschaftlich umgeformt und somit in seinem Inhalt und Umfang verändert wird⁷⁶⁾. Dies ist auch bei arbeitsrechtlichen Begriffen zu beachten, die z.B. der Soziologie, Psychologie oder Ethik entliehen sind; es sei nur auf den Begriff "sozial" in § 1 KSchG oder auf Begriffe wie "gute Sitten" und "Anstand" in § 120 b GewO hingewiesen. Die Rechtsbegriffsbestimmung auch im Arbeitsrecht aufgrund des Wortlauts und -sinns ausschließlich führt jedoch, wegen der verbleibenden Ungenauigkeiten und Abgrenzungsschwierigkeiten sowie wegen der notwendig zu berücksichtigenden Einbettung des einzelnen Begriffs in das mit ihm gestaltete Recht und der sich daraus ergebenden weiteren Inhaltsgebung, kaum zu einer mit

74) Vgl. hierzu etwa Enneccerus/Nipperdey, Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts, 1. Bd., 1. Halbb., § 56, S. 332 f.; Larenz, Methodenlehre, S. 302 ff.; siehe allgemein noch Reinicke, NJW 1952, S. 1033; Zimmermann, NJW 1956, S. 1262.

75) Vgl. Engisch, Die Einheit der Rechtsordnung, S. 23, der diese Handhabung als "Verweisung" bezeichnet; oder Jesch, AöR, Bd. 82, S. 178, der darin eine "Verknüpfung" sieht.

76) Vgl. Radbruch, Rechtsphilosophie, S. 219; Jellinek, Gesetz, Gesetzesanwendung und Zweckmäßigkeitserwägung, S. 13 ff.

der für die Rechtsanwendung erforderlichen Gewißheit aus-
gestatteten Konkretisierung⁷⁷⁾. Dazu bedarf es häufig der
Heranziehung weiterer Interpretationsmethoden.

2. Begriffskonkretisierung aus dem systematischen Zusammen- hang

Die Inhaltsbreite der unbestimmten Rechtsbegriffe ist, ne-
ben ihrer Interpretation nach Wortlaut und -sinn, weiter
an dem systematischen Zusammenhang, in dem die Begriffsworte
und die sie enthaltende Vorschrift stehen, zu messen⁷⁸⁾.
Dabei ist der Zusammenhang der einzelnen Begriffe in ei-
ner Vorschrift zu beachten, ferner "der Ort, an dem sie
(die Vorschrift) steht, und ihr Verhältnis zu anderen Be-
stimmungen desselben Gesetzes oder anderer Gesetze sowie
zu den gesamten leitenden Ideen der Zeit"⁷⁹⁾. Hinsichtlich
der Begriffsbestimmung im Arbeitsrecht spielen insofern
gerade die Zeitideen, die ja auch z.B. im Sozialstaats-
prinzip wiederzufinden sind, eine erhebliche Rolle. Er-
innert sei auch an den Verlauf der Mitbestimmungsdiskus-
sion in diesem Jahrhundert. Oft ergibt schon die Zusammen-
schau einzelner Begriffe in ein und derselben Norm Be-
griffshofabgrenzungen und Konkretisierungspunkte⁸⁰⁾, wobei

77) Vgl. Friedrich Müller, Juristische Methodik, S. 97 ff.

78) Die hiermit gewählte Reihenfolge der Methodendarlegung soll keine
Aussage über die Rangfolge der Interpretationsmethoden untereinan-
der treffen.

79) Enneccerus/Nipperdey, Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts, 1. Bd.,
1. Halbb., § 56, S. 334.

80) So konkretisieren sich z.B. die Begriffe "Räume, Vorrichtungen"
und "Gerätschaften" in § 618 Abs. 1 BGB, wenn man sie mit den
Begriffen "Verrichtung der Dienste" und "Natur der Dienstleistung"
(in derselben Vorschrift) zusammen betrachtet. Letztere ergeben
für die Bestimmung der erstgenannten Begriffe Ansatzpunkte und in-
terpretative Ausrichtungsaspekte hinsichtlich eines Systems von
Arbeitsschutzmaßnahmen (welches wiederum von der Sozialstaatlich-
keit und dem von ihr mitgestalteten System der gesamten Rechtsord-
nung umfaßt wird).

auch syntaktische Momente eine Rolle spielen können⁸¹⁾. Durch den Ort der Norm, die den zu untersuchenden Begriff umfaßt, kann bisweilen weiterer Aufschluß über dessen Inhalt erlangt werden, und möglicherweise erhellend auch Begriffe in anderen Vorschriften desselben Gesetzes oder anderer Gesetze weiter die Konkretisierung⁸²⁾. Zwar ist die logisch-systematische Auslegungsmethode schon hinsichtlich der Relativität der Rechtsbegriffe⁸³⁾ unentbehrlich, die sich als unvermeidlich aus dem Vorkommen der Begriffe in verschiedenen systematischen Zusammenhängen⁸⁴⁾ ergibt⁸⁵⁾. Insofern wird die besondere "Systematik" des Arbeitsrechts für die Begriffsbestimmung in diesem Bereich von Relevanz sein. Jedoch vermag bei der Vielfalt der im Recht und in den Gesetzen vorkommenden Systeme und der häufig nicht konsequenten Durchführung der Systeme⁸⁶⁾ die systematische Auslegung allein auch keine abschließende Begriffsbestimmung zu erbringen⁸⁷⁾. Es mag zwar sein, daß sich wegen der Forderung nach kollisionsloser Eingliederung des einzelnen Begriffs in die entsprechende Systematik der Ausschluß

81) Beispielsweise durch die betonende Hervorhebung eines Begriffes mittels des ihm zugewiesenen Platzes im Satz.

82) Z.B., wenn der zu bestimmende Begriff in anderen Regelungen oder Gesetzen in Verbindung mit konkretisierenden Begriffen auftritt und dadurch sein Inhalt klarer wird. So kann z.B. der "wichtige Grund" in § 103 Abs. 3 AktG durch die Umschreibung des "wichtigen Grundes" in § 626 Abs. 1 BGB eine u.U. nähere Bestimmung erfahren. Siehe hierzu Hofmann, in: Festschrift für Westenberger, S. 61.

83) Siehe Müller-Erzbach, Die Relativität der Begriffe und ihre Begrenzung durch den Zweck des Gesetzes, S. 1 ff.

84) Siehe Engisch, Einführung in das juristische Denken, S. 78.

85) Vgl. insbes. auch Herschel, BB 1966, S. 793.

86) Beispielsweise, wenn Norm-, Wertungs- oder Prinzipienwidersprüche bestehen. Vgl. dazu Herschel, BB 1966, S. 793 mit weiteren Literaturangaben und Beispielen.

87) Siehe hierzu bes. Herschel, BB 1966, S. 791 ff.

einer oder mehrerer Begriffsauslegungen ergibt⁸⁸⁾; für die "positive Deutung des Begriffs" können jedoch trotzdem noch verschiedene Varianten verbleiben⁸⁹⁾.

3. Begriffsausfüllung aufgrund historischer Interpretation

Eine weitere Möglichkeit der Begriffsbestimmung bietet die historische Interpretation. Sie richtet sich auf die Erforschung der Vorstellungen des Gesetzgebers bei der Auswahl des zu deutenden Begriffs und auf den damit verbundenen sog. "Willen des Gesetzgebers"⁹⁰⁾. Dabei sind zunächst die geschichtliche Entwicklung des den Rechtsbegriff umfassenden Gesetzes⁹¹⁾ und damit die gesetzgeberischen Gründe für die Begriffsverwendung zu berücksichtigen. Sodann sind auch die früheren Regelungen der betreffenden Rechtsmaterie in älteren Gesetzen⁹²⁾ zu beachten. Der Entstehungsprozeß der Norm ist also für die Erkenntnis der ursprünglichen Wertung des Gesetzgebers in Betracht zu ziehen, um diese Wertung sowie den historischen Grund der Norm für die Begriffsbestimmung dienlich zu machen⁹³⁾. Der Entstehungsprozeß kann an Hand der Gesetzesmaterialien erfaßt werden, wie sie sich aus den Gesetzesentwürfen, Ausschuß- und Parlamentsprotokollen, den Motiven und gesetzgeberischen Kommentierungen ergeben.

88) So ist z.B. der Begriff der "Gefahr" des "Polizeirechts" aufgrund seines systematischen Zusammenhangs ein anderer als der "Gefahr"-Begriff des BGB.

89) Siehe Larenz, Methodenlehre, S. 306.

90) Vgl. Larenz, Methodenlehre, S. 309; siehe aber auch Friedrich Müller, Juristische Methodik, S. 116, der sich über die "Willensdoktrin" allgemein ablehnend äußert.

91) Vgl. Coing, Die juristischen Auslegungsmethoden und die Lehren der allgemeinen Hermeneutik, S. 10.

92) Siehe Bartholomeyczik, Die Kunst der Gesetzesauslegung, S. 53 f.

93) Vgl. Betti, in: Festschrift für Engisch, S. 205 ff., 214.

Bei dieser Art der Auslegung ist jedoch zu beachten, daß das Gesetz nach seinem Inkrafttreten ein vom gesetzgeberischen Willen gelöstes Eigendasein führt. Solange es in Kraft ist, gibt es zur Fallentscheidung hic et nunc Weisung⁹⁴⁾. Die historische Auslegung kann deshalb allein für die Begriffsbestimmung nicht ausschlaggebend sein. Sie ist vielmehr lediglich als Anhaltspunkt und Richtungsgeber innerhalb des gesamten Konkretisierungsvorgangs zu betrachten. Für die Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe kommt hinzu, daß eine Anzahl von ihnen nur mittelbar gesetzlichen Regelungen entstammt, also dem Willen der Rechtsprechung und Wissenschaft gemäß in das Arbeitsrecht eingebracht wurden. Ein im Rahmen der historischen Interpretation zu verwertender gesetzgeberischer Wille fehlt deshalb ohnehin für sie.

4. Begriffsbestimmung durch teleologische Auslegung

Eine für die Begriffsbestimmung ausschlaggebendere Rolle spielt die teleologische Auslegung⁹⁵⁾. Sie richtet sich auf die Erforschung des Gesetzeszwecks. Dabei kann unter Heranziehung der historischen Auslegung von der ursprünglichen Zweckvorstellung des Gesetzgebers ausgegangen werden. Jedoch ist hauptsächlich der im Gesetz selbst sich objektivierende Gesetzeszweck entscheidend, wie er sich im Hinblick auf die Gesamtrechtsordnung darstellt. Dadurch findet diese und letztlich die allgemeine Rechtsidee durch die Begriffs- und Gesetzesbestimmung vom objektiven Zweck her Eingang in die Rechtswirklichkeit. Insoweit und unter der Erkenntnis, daß der Zweck der einzelnen Norm Teilzweck der rechtlichen Gesamtgestaltung des sozialen Lebens ist, sind bei der Normzweckfindung allgemeine ethische, soziale und wirt-

94) Siehe A. Kaufmann, in: Festschrift für Engisch, S. 243 ff., 266.

95) Vgl. Obermeyer, NJW 1966, S. 1885, 1888.

schaftliche Anschauungen und Bedürfnisse, die ja gerade auch das Arbeitsrecht besonders tangieren, mit dem Ziel zu berücksichtigen, den Einzelzweck möglichst kollisionslos in das Rechtsgebäude einzufügen⁹⁶⁾. Dementsprechend ist zur Normzweckfeststellung auf alle Fälle weiterhin die Ermittlung der in den Normen enthaltenen Interessenregelungen notwendig⁹⁷⁾, da gerade sie die genannten Anschauungen und Bedürfnisse verwirklichen sollen. Bei dieser Ermittlung hat man sich die von der Norm betroffenen privaten und öffentlichen Interessen und Rechtswerte⁹⁸⁾ zu vergegenwärtigen⁹⁹⁾ und sodann die Normentscheidung für das eine oder andere Interesse festzustellen¹⁰⁰⁾. Mit dem erlangten Ergebnis kann der Gesetzeszweck von der normativen Interessenentscheidung her weiter erhellt werden¹⁰¹⁾. Scheint auch der Normzweck bisweilen teilweise außerhalb des betreffenden Rechtsatzes und seiner Interessenregelung in Grundsätzen wie Rechtssicherheit, Vertrauensschutz, Humanität usw.¹⁰²⁾

96) Siehe bezüglich der Berücksichtigung sozialer Anschauungen bes. Ohr, NJW 1967, S. 1255.

97) Vgl. etwa Hofmann, in: Festschrift für Bartholomeyczik, S. 161 ff., 170.

98) Vgl. zu den Grundlagen des Wertens und der Werte Podlech, AöR, Bd. 95, S. 185 ff.

99) Vgl. Bartholomeyczik, Die Kunst der Gesetzesauslegung, S. 47.

100) Vgl. in diesem Zusammenhang etwa Kraft, Interessenabwägung und gute Sitten im Wettbewerbsrecht, bes. S. 32 ff., 60 ff.; ders., in: Festschrift für Bartholomeyczik, S. 223 ff., 228, hinsichtlich der Interessenrelevanz bei der Auslegung wirtschaftsrechtlicher Generalklauseln und Begriffe.

101) Vgl. etwa Heck, Das Problem der Rechtsgewinnung, S. 31 f., der die Interessenforschung neben und zum Teil über die Zweckforschung stellt.

102) Vgl. Engisch, Einführung in das juristische Denken, S. 79 ff.

zu liegen, so prägt er sich doch bei der Begriffs- und Gesetzeszweckbestimmung in der Norm selbst aus, und zwar über die dabei notwendige Berücksichtigung der Gesamtrechtsordnung¹⁰³⁾, zu der die genannten Grundsätze gehören¹⁰⁴⁾. Sie sind dadurch selbst wieder Teil des Normzwecks und damit "Grund des Gesetzes"¹⁰⁵⁾. Dementsprechend sind sie dann auch bei der Rechtskonkretisierung im arbeitsrechtlichen Bereich, insbesondere nach Prüfung ihrer Affinität zur Sozialstaatlichkeit, zu berücksichtigen.

103) Vgl. etwa Hardwig, JuS 1967, S. 49 ff., 50.

104) Vergegenwärtigt man sich z.B. die Regelung des § 626 BGB, so zeigt sich, daß dort einerseits durch die Ermöglichung einer "fristlosen Kündigung" dem Interesse des Arbeitgebers an einer umfassenden Dispositionsfreiheit hinsichtlich Auswahl, Bestand und Zusammensetzung der Belegschaft Rechnung getragen werden soll. Andererseits werden aber in § 626 BGB gleichfalls die Interessen der Arbeitnehmer an möglichst weitgehender materieller Sicherheit und Erhalt ihres Arbeitsplatzes berücksichtigt. § 626 BGB macht die Durchsetzung der einen oder anderen Interessen von dem Vorliegen eines "wichtigen Grundes" abhängig. Bei dessen Konkretisierung unter Einbeziehung seiner gesetzlichen Ausgestaltung sind beide Interessenrichtungen zu beachten. Gleichzeitig wird aber durch die recht erhebliche gesetzliche Erschwerung der "fristlosen Kündigung" erkennbar, daß die Interessenregelung mehr dem allgemeinen Gesichtspunkt des sozialen Schutzbedürfnisses der Arbeitnehmer entspricht, der wiederum von der prinzipiellen Interessenwertung der Sozialstaatlichkeit umfaßt wird.

105) Savigny, System des heutigen Römischen Rechts, Bd. I, S. 216 ff.

Die aufgrund einer derartigen teleologischen Interpretation der gesamten Norm festgestellte ratio ergibt nun ihrerseits Anhaltspunkte und Hinweise für die Bestimmung der einzelnen Begriffe, die in der betreffenden Regelung enthalten sind. Die Gesetzesratio erstreckt sich auf die dem Gesetz "dienenden" Begriffe und wird dadurch zur Richtschnur für ihre Bestimmung und zur Hilfe für die Begrenzung des unbestimmten Begriffshofs. Aber auch die Begriffsbestimmung durch die teleologische Auslegung allein erbringt nur selten eine ausreichend gewisse Inhaltsbegrenzung. Wertet man dagegen die aufgrund der grammatikalischen, systematischen, historischen und teleologischen Interpretation gewonnenen Ergebnisse zusammenfassend, so erscheint die angestrebte Bestimmungsgewißheit doch immerhin weitgehend erreichbar.

V. Die Rangordnung der Interpretationskriterien

Freilich, auch bei Berücksichtigung aller dieser "klassischen" Auslegungskriterien¹⁰⁶⁾ können bei verschiedenen Interpreten abweichende Ergebnisse auftreten und zwar dann, wenn der Auslegende (individuell) dem einen oder anderen Kriterium eine Vorrangstellung einräumt. Denn nicht immer weisen die einzelnen Auslegungsergebnisse in dieselbe Richtung; so kann die Wortinterpretation eine von der teleologischen Auslegung abweichende Begriffsbestimmung ergeben. Räumt nun der eine Interpret dem Wortlaut den Vorrang ein, der andere dem Zweck, so besteht die angestrebte Bestimmungssicherheit und -einheit wiederum nicht. Zwar sollten die Interpretationskriterien hinsichtlich der Erzielung eines einzigen Ergebnisses

106) Vgl. zu ihrer praktischen Handhabung etwa BGHZ 46, 74, 76 ff.

zusammenwirken, da die grammatikalischen, systematischen, historischen und teleologischen Auslegungselemente nicht als verschiedenartige, zur Auswahl berechtigende Einzelinterpretationen zu betrachten sind. Aber sie sind andererseits auch nicht unbedingt aufeinander festgelegte Methoden, sondern differierende aufeinander angewiesene Teilmomente der Gesamtauslegung¹⁰⁷⁾. So gesehen, ergibt sich zwar die Forderung nach einem möglichst weitgehenden Zusammenspiel der einzelnen Auslegungskriterien. Jedoch bleibt trotz dieser Betrachtungsweise die Ungewißheit der subjektiven Rangeinteilung innerhalb der einzelnen Auslegungselemente bestehen¹⁰⁸⁾. Diese Ungewißheit könnte auch im Arbeitsrecht mit seinen weitreichenden sozialen Wirkungen für die auf lohnabhängige existenzielle Sicherheit angewiesenen Arbeitnehmer unerträglich sein. Die Motivationen für die Ranganhebung einzelner Auslegungskriterien können verschiedenster Art sein¹⁰⁹⁾; so z.B. eine am Einzelfallergebnis orientierte Auswahl¹¹⁰⁾, wobei die Methode bevorzugt wird, mittels deren Auslegungsergebnis die angestrebte Entscheidung am besten begründet werden kann¹¹¹⁾. Oder es spielen vielleicht Gesichts-

107) Vgl. Savigny, System des heutigen Römischen Rechts, Bd. I, S. 215, 320, außer zur teleologischen Variante.

108) Vgl. Larenz, Methodenlehre, S. 322.

109) Vgl. Lüderitz, Auslegung von Rechtsgeschäften, S. 58, der den Rang nach dem Erkenntniswert des einzelnen Kriteriums verteilen will.

110) Vgl. z.B. Ecker, JZ 1967, S. 265 ff.; siehe auch Kelsen, Reine Rechtslehre, S. 346 ff.

111) Vgl. Siebert, Die Methode der Gesetzesauslegung, S. 10; siehe hierzu noch Scheuerle, Rechtsanwendung, S. 167; ders., AcP, Bd. 167, S. 305 ff.; Friedrich Müller, in: Enzyklopädie der geisteswissenschaftlichen Arbeitsmethoden, S. 123 ff., bes. 127 ff.; Esser, Vorverständnis und Methodenwahl in der Rechtsfindung, bes. S. 124 ff., 136 ff.

punkte der Billigkeit¹¹²⁾ eine Rolle, obwohl diese Aspekte bei dem Zusammenspiel sämtlicher Methoden im Rahmen der teleologischen Auslegung schon Berücksichtigung gefunden haben sollten. Auch das allgemeine, natürliche oder "im Volk verwurzelte" Rechtsempfinden dient zum Teil dazu, die Auslegungsmethode - unter weitgehender Außerachtlassung der anderen - heranzuziehen, die dem Auslegendem am besten zur Verwirklichung dieses Rechtsempfindens geeignet erscheint¹¹³⁾. Diese einer Einheitlichkeit der Auslegung wenig dienliche subjektive Ranganhebung einzelner Interpretationsmöglichkeiten kann die Rechtssicherheit und die Gerechtigkeit hinsichtlich einer objektiven Rechtsgleichheit stark beeinträchtigen¹¹⁴⁾. Zur Ausräumung dieser Unsicherheiten bei der Rechtsanwendung wäre eine wenigstens weitgehend feste Rangordnung innerhalb der einzelnen Auslegungskriterien nötig¹¹⁵⁾. Eine allgemein anerkannte Lösung der damit verbundenen Problematik ist - soweit

112) Vgl. z.B. BGHZ 2, 184; RGZ 142, 40; 117, 337 f.

113) Vgl. z.B. BGHZ 10, 210; RGZ 103, 168; 81, 304; siehe noch Ecker, JZ 1969, S. 477.

114) In diesen Zusammenhang fällt auch die Bedeutung der ständigen Rechtsprechung für die Rechtssicherheit. Siehe hierzu z.B. v.Braunschweig, NJW 1965, S. 679 f.

115) Vgl. z.B. Obermeyer, NJW 1966, S. 1888; Siebert, Die Methode der Gesetzesauslegung, S. 10 ff.; Larenz, Methodenlehre, S. 320 ff.

ersichtlich - noch nicht dargetan, obwohl verschiedentlich Rangfolgen erörtert wurden¹¹⁶⁾. Das BVerfG¹¹⁷⁾ sieht z.B. den objektivierten Willen "des Gesetzgebers (also die Norm selbst), so wie er sich aus dem Wortlaut der Gesetzesbestimmung und dem Sinnzusammenhang ergibt", als für die Auslegung entscheidend an. Damit will es wohl dem objektiven Gesetzesziel und -zweck bei der Auslegung den ersten Rang einräumen und die grammatikalische und systematische Auslegung lediglich als Weg zur Erfassung dieses Gesetzeszwecks betrachtet wissen¹¹⁸⁾. Der historischen Auslegung weist es nur eine untergeordnete, bestätigende oder zweifelbehebende Aufgabe für die so vorgenommene Interpretation zu. Eine allgemeingültige (normative) Rangfolge ergibt sich jedoch auch dadurch nicht. Anders verhält es sich hinsichtlich der von ihrer Rangfolge zu unterscheidenden anwendungstechnischen Reihenfolge der Auslegungskriterien. Eine solche

116) In diesem Zusammenhang sei auf die Darlegungen Viehwegs, Topik und Jurisprudenz, hingewiesen, der die nach Art und Ergebnis möglicherweise unterschiedlichen Interpretationsmethoden durch das Auffinden von Problemen und das anschließende Lösen dieser Probleme ersetzt - siehe z.B. S. 23, 59 -, wobei zwar eine gewisse Ordnung der Problemlösung vorhanden sein sollte, die aber je nach Problemerkfordernis durchbrochen werden kann; eine (normative) Rangfolge ergibt dies jedoch auch nicht; vgl. ferner Zepos, in: Festschrift für Larenz, S. 289 ff.; Struck, Topische Jurisprudenz, bes. S. 76 ff.; dazu Rodingen, NJW 1972, S. 1797 ff.; vgl. ferner Esser, Grundsatz und Norm S. 101 ff.; Wieacker, JZ 1957, S. 701 ff.; Hruschka, in: Festschrift für Larenz, S. 181 ff.

117) BVerfGE 1, 312; 6, 75; 8, 307; 10, 51.

118) Anderer Ansicht insoweit Siebert, Die Methode der Gesetzesauslegung, S. 38 f.

hat z. B. Larenz¹¹⁹⁾ im Einklang mit verschiedenen anderen Darstellungen¹²⁰⁾ aufgestellt. Nach diesem Vorgehen, das weitgehend mit der Praxis der Rechtsprechung übereinstimmt¹²¹⁾, ist mit der Auslegung des Wortlauts und Wortsinns zu beginnen. Es ist also der Inhaltsbereich des Wortes unter Beachtung des besonderen gesetzlichen Sprachgebrauchs abzustecken. Nur in den Grenzen des noch mit dem Gesetzeswortlaut zu Vereinbarenden - wobei ein Unterschied zu dem Ange deuteten besteht¹²²⁾ - kann sich die Auslegung bewegen; was darüber hinausgeht, ist "richterliche Rechtsfortbildung"¹²³⁾. Dabei wird die Auslegung nach Wortlaut und Wortsinn zwar keineswegs als oberstes Interpretationskriterium verstanden, ihr jedoch eine gewisse Basisstellung hinsichtlich der anderen Methoden zugesprochen. Andererseits nimmt auch die teleologische Interpretation unter Einbeziehung objektiv-teleologischer Kriterien seit der Fortentwicklung der Zweck- und Interessenjurisprudenz zur Wertungsjurisprudenz¹²⁴⁾ eine besondere vorrangige Stellung ein¹²⁵⁾.

119) Methodenlehre, S. 320 ff.

120) Vgl. z.B. Siebert, Die Methode der Gesetzesauslegung, S. 10 ff. und 38 ff.; Bender, JZ 1957, S. 593 ff.; Mennicken, Das Ziel der Gesetzesauslegung, S. 14 f., mit weiteren Nachweisen.

121) Vgl. z.B. BGH, NJW 1953, S. 72; BGH, NJW 1951, S. 922; BGHZ 4, 369, 375; BGHZ 46, 76 ff.

122) Siehe hierzu die sog. "Andeutungstheorie" des RG, z.B. RGZ 104, 171, 173; 139, 110, 112; dazu Meck, Gesetzesauslegung und Interessenjurisprudenz, S. 143 ff.; vgl. z.B. noch BGH, LM Nr. 3 zu § 133 (D) BGB.

123) Vgl. Larenz, Methodenlehre, S. 321.

124) Vgl. Larenz, Methodenlehre, S. 128 ff., 315 ff.

125) Vgl. Siebert, Die Methode der Gesetzesauslegung, S. 40.

In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage, ob der Gesetzgeber und der von ihm formulierte Gesetzeswortlaut oder die - eventuell auch gegenüber einem eindeutigen Wortlaut bestehende - Gesetzesratio bei der auslegenden Rechtsanwendung als entscheidend zu betrachten sind oder ob sich Verbindungsmöglichkeiten zwischen beiden anbieten. Damit ist die Problematik des Verhältnisses von objektiver und subjektiver Auslegungstheorie angesprochen¹²⁶⁾. Entscheidend für die subjektive Theorie ist der historische Wille des Gesetzgebers¹²⁷⁾. Nach der objektiven Auslegungstheorie hingegen soll, gelöst von den subjektiven Vorstellungen des Gesetzgebers, der in den Gesetzen und Begriffen selbst liegende Sinn - die sogenannte ratio legis¹²⁸⁾ - ausschlaggebend sein. Zwischen beiden Theorien besteht ein grundsätzliches Spannungsverhältnis hinsichtlich ihrer rechtsdogmatischen Wertungen. Die subjektive Theorie bewirkt - auf der Basis des historischen Gesetzeszwecks - eine gleichbleibende Rechtsprechung aufgrund einer einheitlichen Gesetzesauslegung, nämlich der Interpretation aus der Sicht des Gesetzgebers. Das so erlangte Auslegungsergebnis bleibt bestehen trotz möglicher sozialer, ethischer oder wirtschaftlicher Veränderungen in dem Bereich, zu dessen Regelung das auszulegende Gesetz

126) Siehe hierzu aus der Fülle der Literatur z.B. Engisch, Einführung in das juristische Denken, S. 85 ff.; Siebert, Die Methode der Gesetzesauslegung, S. 40 ff.; Mennicken, Das Ziel der Gesetzesauslegung, insbes. S. 19 ff. und 48 ff., mit weiteren Nachweisen; Hinderling, Rechtsnorm und Verstehen, S. 103 ff.; Wolffers, Logische Grundformen der juristischen Interpretation, S. 37 ff.; Säcker, BB 1973, S. 1217 ff., 1220; Roth-Stielow, Grundgesetz und Rechtsanwendung, S. 23 ff.; Esser, Vorverständnis und Methodenwahl in der Rechtsfindung, S. 128 ff.

127) Vgl. Mennicken, Das Ziel der Gesetzesauslegung, S. 19 ff.; siehe auch Betti, in: Festschrift für Rabel, Bd. II, S. 79 ff., bes. S. 89.

128) Vgl. etwa Coing, Juristische Methodenlehre, S. 33 ff.; siehe zur Sinn- und Zweckerforschung z.B. Mennicken, Das Ziel der Gesetzesauslegung, S. 24 ff.

geschaffen wurde. Die subjektive Auslegung hat also, durch die von ihr ermöglichte Einheitlichkeit bei der Rechtsanwendung, den Vorteil größerer Rechtssicherheit¹²⁹⁾ für sich¹³⁰⁾. Die objektive Theorie¹³¹⁾ hingegen zieht, gelöst von den gesetzgeberischen Vorstellungen, die ratio des Gesetzes in den Mittelpunkt der auslegenden Rechtsanwendung, und zwar so, wie diese ratio sich in der gegenwärtigen Situation darstellt. Sie paßt damit Gesetzeszweck und Normgehalt der das Recht umgebenden Wirklichkeit an. Ihr Vorteil liegt also in der Ermöglichung der "Schmiegsamkeit"¹³²⁾ und Fortbildung des Rechts¹³³⁾.

Da sowohl die Vorteile der subjektiven als auch der objektiven Theorie letztlich für die Gerechtigkeit unentbehrlich sind, wurden Versuche in Richtung einer Verbindung beider Theorien unternommen¹³⁴⁾. Eine gleichmäßige Berücksichtigung der Theorienvorzüge, hier Rechtssicherheit, da Rechtsschmiegsamkeit, vermögen jedoch auch sie nicht zu erbringen¹³⁵⁾. Nach dem gegenwärtigen Stand der Methodenlehre scheint eine allgemeingültige Rangordnung der Auslegungskriterien also auch

129) Siehe hierzu z.B. Germann, Methodische Grundfragen, S. 54 ff.

130) Vgl. Düringer, Richter und Rechtsprechung, S. 20; Bartholomeyczik, Die Kunst der Gesetzesauslegung, S. 44.

131) Vgl. allgem. etwa Schwalm, in: Festschrift für Heinitz, S. 47 ff.,

132) Siebert, Die Methode der Gesetzesauslegung, S. 46.

133) Vgl. Mennicken, Das Ziel der Gesetzesauslegung, S. 79.

134) Vgl. z.B. BVerfGE 1, 312; Jeschek, Methoden der Strafrechtswissenschaften, S. 107 ff.; Zimmermann, NJW 1954, S. 1628 ff.; ders., Juristische Blätter, 75. Jg., 1953, S. 585 ff.; Siebert, Die Methode der Gesetzesauslegung, S. 45 f.; Bender, MDR 1959, S. 444 ff.; siehe auch die Einzelnachweise und weiteren MeinungsDarstellungen bei Mennicken, Das Ziel der Gesetzesauslegung, S. 61 ff.

135) Mennicken, Das Ziel der Gesetzesauslegung, S. 76.

im Hinblick auf das Spannungsfeld zwischen subjektiver und objektiver Theorie nicht möglich zu sein¹³⁶⁾. Das kann gewiß zu Beeinträchtigungen der Rechtssicherheit¹³⁷⁾ und Rechtsgleichheit auch im Bereich des Arbeitsrechts führen. Denn in den, wenn auch nicht sehr häufigen, Fällen, in welchen die subjektive Theorie (basierend auf der historischen Auslegung) und die objektive Theorie (ausgehend von der teleologischen Interpretation) zu konträren Ergebnissen kommen, bleibt die Entscheidung für das eine oder andere Ergebnis im konkreten Einzelfall allein dem Rechtsanwendenden überlassen¹³⁸⁾. Die fehlende Rangordnung kann aber auch gerade bei der Einzelfallentscheidung eine gerechtigkeitsdienliche Vorrangigkeit einzelner Interpretationskriterien und eine Verschmelzung der Vorteile der subjektiven und objektiven Theorie¹³⁹⁾ bei der Normauslegung ermöglichen.

VI. Die verfassungskonforme Auslegung

Bei der Betrachtung der bisher erörterten Auslegungsmethoden hat sich gezeigt, daß keine für die Einbeziehung der Sozialstaatlichkeit in die Bestimmung arbeits-

136) Vgl. Esser, Vorverständnis und Methodenwahl in der Rechtsfindung, S. 124 f.; Kriele, Theorie der Rechtsgewinnung, S. 85 ff.

137) Vgl. hierzu allgem. Herschel, JZ 1967, S. 727 ff.

138) Vgl. zu den eventuellen Möglichkeiten einer Einschränkung dieser Unsicherheiten z.B. Esser, Vorverständnis und Methodenwahl in der Rechtsfindung, S. 117 ff.; Mennicken, Das Ziel der Gesetzesauslegung, S. 75 ff.

139) Nämlich Rechtssicherheit und Rechtsgleichheit auf der einen sowie Rechtsfortbildung und Rechtsschmiegsamkeit auf der anderen Seite.

rechtlicher Begriffe ausreichend geeignet ist, da ihre Schwerpunkte und interpretativen Ansätze nicht bei der Verfassungsberücksichtigung liegen, obwohl die teleologische und systematische Interpretation eine Heranziehung der Verfassungsprinzipien immerhin ermöglichen können. Anders verhält es sich mit der verfassungskonformen Auslegung¹⁴⁰⁾. Durch sie können die Grundsätze und Einzelbestimmungen der Verfassung bei der Rechtsanwendung ausreichend berücksichtigt werden¹⁴¹⁾. Einerseits richtet sie sich darauf festzustellen, ob Rechtsnormen inhaltlich gegen die Verfassung verstoßen, also auf die Prüfung der zur Ungültigkeit führenden Verfassungswidrigkeit¹⁴²⁾. Andererseits ist es Aufgabe der verfassungskonformen Auslegung, unter mehreren möglichen verfassungsgemäßen Interpretationen derjenigen zur Anwendung zu verhelfen, die der Verfassung und ihren einschlägigen Einzelbestimmungen am besten entspricht¹⁴³⁾. Beide Wirkungsbereiche sind eng miteinander verbunden. Bei dem ersten steht mehr die Frage des Normenbestandes¹⁴⁴⁾ im Vordergrund, während der zweite eher auf die Verfassungsverwirklichung durch die auslegungsbedürftigen Gesetze und Begriffe abzielt¹⁴⁵⁾. Gerechtfertigt wird die verfassungskonforme Auslegung durch das Postulat nach Einheitlichkeit der Rechtsordnung. Es verbietet unter anderem

140) Vgl. z.B. Spanner, AöR, Bd. 91, S. 503 ff., 513; Cornelius, Gesetzesauslegung und verfassungsmäßige Wertordnung, S. 83 ff.; siehe noch allgemein Fuß, in: Hamburger Festschrift für Schack, S. 11 ff.; Friauf, AöR, Bd. 85, S. 224 ff.; Ehmke, VVDStRL, Heft 20, 1963, S. 53 ff.

141) Vgl. H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 15.

142) Vgl. hierzu etwa Burmeister, Die Verfassungsorientierung der Gesetzesauslegung, bes. S. 1, 7.

143) Vgl. z.B. BVerfGE 8, 38, 41; 8, 210, 221.

144) Vgl. zur Normenkontrolle allgemein etwa Roellecke, Der Begriff des positiven Gesetzes und das Grundgesetz, bes. S. 28 ff.; zum Gesetzesbegriff siehe noch Starck, Der Gesetzesbegriff des Grundgesetzes, S. 21.

jede Gegensätzlichkeit von Einzelnormen gleich welchen Ranges, also auch insbesondere Widersprüchlichkeiten zu Verfassungssätzen¹⁴⁶⁾. Die in der Verfassung enthaltenen grundsätzlichen Leitgedanken sind nämlich die zielsetzende und begrenzende Basis der Gesamtrechtsordnung, die als verbindender Bogen über den einzelnen Teilbereichen steht. Die verfassungskonforme Auslegung impliziert diese Leitgedanken in die Einzelrechte und kann dadurch weitgehend deren widerspruchsloses Eingehen in die gesamte Rechtsordnung und damit die Einheit dieser Ordnung gewährleisten helfen; dies um so mehr, als sie sich ausgesprochenermaßen mit der Vereinbarkeit von Rechtsregeln in ihrem Verhältnis zu der Verfassung befaßt, deren Normen als die ranghöchsten einzustufen sind¹⁴⁷⁾. Die Rangstellung der Normen¹⁴⁸⁾ entscheidet darüber, welche der gegensätzlichen Regelungen sich der anderen anzupassen hat. Die Anpassung kann erfolgen, indem eine der Normen, soweit dies möglich ist, dergestalt ausgelegt wird, daß die Gegensätzlichkeit aufgehoben wird; oder aber, daß eine Norm der anderen durch Außer-

145) Vgl. etwa Spanner, AöR, Bd. 91, S. 503 ff., insbes. S. 508, mit weiteren Nachweisen.

146) Vgl. hierzu Engisch, Die Einheit der Rechtsordnung, passim; siehe z.B. noch König, in: Reinhardt/König, Richter und Rechtsfindung, S. 31 ff., 40.

147) Darüber hinaus sind die von der Verfassung fixierten Richtlinien positives Recht und schon deshalb auch mittels der verfassungskonformen Auslegung bei der Rechtsanwendung, soweit sie tangiert werden, zu berücksichtigen; vgl. Jesch, AöR, Bd. 82, S. 163 ff., 184.

148) Siehe hierzu allgemein Hensel, in: Handbuch des Deutschen Staatsrechts, Bd. 2, S. 313 ff.; vgl. auch Nipperdey, in: Das Arbeitsrecht der Gegenwart, Bd. 4, S. 43, mit vielen weiteren Nachweisen; siehe ferner den verfassungsrechtlich geregelten Teilaspekt dieser Rangordnung in Art. 31 GG.

kraftsetzung weicht¹⁴⁹⁾. Hinsichtlich der Auslegung gilt das Prinzip einer Ausrichtung der rangniedrigeren Norm an der ranghöheren¹⁵⁰⁾ (z.B. die interpretative Anpassung arbeitsrechtlicher Begriffe an das Sozialstaatsprinzip). Ist eine Anpassung im Rahmen der Interpretation unmöglich, so weicht die rangniedrigere Norm der ranghöheren, indem sie beispielsweise von dem Bundesverfassungsgericht für nichtig erklärt wird. Die im Range höhere ist dabei in jedem Fall die verfassungsrechtliche¹⁵¹⁾. Da diese Begriffs- und Gesetzesanpassung an die Verfassung im wesentlichen durch die verfassungskonforme Auslegung erfolgt, ist deren Einbeziehung in den Rechtsanwendungsvorgang gerechtfertigt¹⁵²⁾.

Die verfassungskonforme Auslegung stellt sich dabei methodisch nicht als eine Interpretation eigener Art dar¹⁵³⁾. Sie verbindet sich vielmehr mit den anderen Auslegungskriterien. So werden z.B. die von ihr in erster Linie zu berücksichtigenden Ordnungs- und Gerechtigkeitsprinzipien der Verfassung auch im Rahmen der teleologischen und systematischen Auslegung herangezogen¹⁵⁴⁾. Die verfassungskonforme Auslegung zeigt deshalb, wie sie hier verstanden wird, gewisse Ähnlich-

149) Siehe z.B. die Zuständigkeiten des Bundesverfassungsgerichts hierfür nach Art. 93 Abs. 1 Nr. 2, 100 Abs. 1 GG, § 13 Nr. 6 BVerfGG und seine Möglichkeiten nach § 78 BVerfGG, einzelne Bestimmungen und Gesetze für nichtig zu erklären.

150) Vgl. Michel, JuS 1961, S. 274, 275; siehe auch Mayer-Maly, SAE 1966, S. 45 f.

151) Vgl. hierzu etwa Haak, Normenkontrolle und verfassungskonforme Gesetzesauslegung des Richters, S. 103 ff.

152) Vgl. H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 17 ff.; siehe hierzu noch Schroeter, Soziale Sicherheit 1969, S. 273.

153) Vgl. etwa Eckardt, Die verfassungskonforme Gesetzesauslegung, S. 46.

keiten mit den soeben genannten Auslegungsarten¹⁵⁵⁾. Der systematischen Interpretation gleicht sie dadurch, daß bei ihrer Anwendung Einzelbegriffe und Regelungen (z.B. des Arbeitsrechts) gemäß deren Systemstellung unter besonderer Berücksichtigung der Verfassungsnormen bestimmt werden¹⁵⁶⁾. Mit der teleologischen Interpretation weist die verfassungskonforme Auslegung insofern Gemeinsamkeiten auf, als jene bei der Zweckbestimmung der Normen und damit bei der Zweckrichtungsklärung der unbestimmten Rechtsbegriffe das "Ganze der rechtlichen Zwecke"¹⁵⁷⁾ zu berücksichtigen hat und deshalb auch die den gewöhnlichen Gesetzen übergeordneten Verfassungsnormen und deren Zweckleitlinien. Die Begriffszweck- und damit Inhaltsbestimmung der unbestimmten Rechtsbegriffe aufgrund dieser Leitlinien erfolgt ebenso durch die verfassungskonforme Auslegung. Sie ist somit zum Teil auch teleologische Interpretation¹⁵⁸⁾.

154) Es wird insofern auch von einer "objektiv-teleologischen" Auslegung gesprochen; vgl. z.B. Larenz, Methodenlehre, S. 315 ff., der dort die interpretative Verwendung "objektiv-teleologischer" Kriterien behandelt.

155) Vgl. etwa Spanner, AöR, Bd. 91, S. 503, 508 f.; Bender, MDR 1959, S. 441, 446.

156) Vgl. insoweit Haak, Normenkontrolle und verfassungskonforme Gesetzesauslegung des Richters, S. 259 ff.

157) Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 26.

158) Vgl. H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 26, der dabei von der "objektiv-teleologischen" Auslegung ausgeht; siehe dazu z.B. Larenz, Methodenlehre, S. 315 ff.

Allein aus diesen partiellen Wesensähnlichkeiten der verfassungskonformen Auslegung mit den anderen Auslegungskriterien zeigt sich, daß sie von letzteren nicht zu trennen ist, sondern bei der Begriffsbestimmung - besonders in Zweifelsfällen - neben den anderen Auslegungsarten herangezogen werden muß¹⁵⁹⁾. Eine besondere Rolle spielt sie jedoch für den Normenkontrollrichter und folglich auch hinsichtlich der Vorlagepflicht der Gerichte gemäß Art. 100 Abs. 1 Satz 1 GG¹⁶⁰⁾. Aber auch insoweit ist sie letztlich Bestimmungs- und Auslegungshilfe, wenn auch unter speziellen Voraussetzungen und mit besonderen Wirkungen, wie z.B. der Außerkraftsetzung der geprüften Normen.

Nach alldem zeigen sich somit zwei Hauptfunktionen der verfassungskonformen Auslegung: zum einen ihre Untermauerungsaufgabe in Zweifelsfällen hinsichtlich des Bestimmungsergebnisses bei der durch die anderen Interpretationsmittel vorgenommenen Norm- und Begriffsinhaltsermittlung¹⁶¹⁾ und zum anderen ihre Funktion als Wegbereiter für die Rechtsfortbildung und Lückenfüllung mittels der Verfassung¹⁶²⁾. Insofern kann sie gerade im Arbeitsrecht wegen dessen besonders entwicklungstendenzieller

159) Vgl. etwa Schack JuS 1961, S. 269

160) Vgl. hierzu z.B. Haak, Normenkontrolle und verfassungskonforme Gesetzesauslegung des Richters, S. 237 ff., der jedoch insoweit die Anwendung der verfassungskonformen Auslegung ablehnt; zu Recht anderer Ansicht z. B. Spanner, AöR, Bd. 91, S. 522 ff.; H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 27ff.

161) Vgl. H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 34 ff.

162) Vgl. Eckardt, Die verfassungskonforme Gesetzesauslegung, S. 42ff.; siehe auch noch allgemein P. Schneider, VVDStRL, Heft 20, 1963, S. 1 ff.

Struktur unter Einbeziehung des Sozialstaatsprinzips impulsgebend sein. Die letztgenannte Aufgabe hat für die Ausfüllung unbestimmter Rechtsbegriffe jedoch weniger Bedeutung. Entscheidend ist im Rahmen des Themas vielmehr die Frage, wie und in welchem Umfang die verfassungskonforme Auslegung bei der Rechtsbegriffskonkretisierung - und zwar im Arbeitsrecht mittels der Sozialstaatlichkeit - nutzbar gemacht werden kann.

VII. Begriffsbestimmung durch die verfassungskonforme Auslegung

Der Begriffsinterpretation durch die verfassungskonforme Auslegung sollte zunächst eine bestmögliche Ausdeutung des unbestimmten Rechtsbegriffs durch die herkömmlichen Interpretationskriterien vorausgehen. Die verfassungskonforme Auslegung mit ihrer speziellen Blickrichtung auf die Verfassung kann sodann ein übriges für die Begriffskonkretisierung ergeben. Durch sie wird festgestellt, ob die getroffene Inhaltsbestimmung in das verfassungsmäßige Rechtssystem einzuordnen ist und der verfassungsmäßigen Rechtszwecklinie entspricht. Zeigt sich dabei, daß die verfassungskonforme Auslegung das bereits ermittelte Interpretationsergebnis untermauert¹⁶³⁾, so ist dies ein weiterer Anhaltspunkt für die Richtigkeit der getroffenen Auslegung. Die Begriffskonkretisierung wird so abgerundet.

Eine weitere Abrundung erfährt die Begriffsbestimmung wiederum durch die verfassungskonforme Auslegung, indem eine Auswahl unter mehreren, nach den anderen Interpreta-

163) H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 34, spricht von einer "Stützfunktion".

tionsarten gleichermaßen möglichen Auslegungsergebnissen getroffen werden kann. Dabei ist dasjenige Konkretisierungsergebnis - unter Ausschluß der ebenfalls möglichen anderen - heranzuziehen, das mit der Verfassung am besten zu vereinbaren ist. So wird durch diese Auslegungsart eine der Einheit der Rechtsordnung dienliche Abstimmung der Begriffsinhalte mit dem Gesamtrechtssystem erreicht und zugleich die Höherrangigkeit des Verfassungsgesetzes berücksichtigt¹⁶⁴⁾. Die Unbestimmtheit der Rechtsbegriffe kann so noch mehr eingeengt werden.

Daneben kann die verfassungskonforme Auslegung im Rahmen der Interpretation von Rechtsnormen eine Schließung von Lücken innerhalb gesetzlicher Regelungen ermöglichen. Verfassungssätze können bei der Bestimmung der Gesetzesratio einbezogen werden. Dadurch lassen sich die Anwendungsbereiche von Einzelnormen z.B. erweitern¹⁶⁵⁾. Hierbei und bei der Feststellung der Verfassungswidrigkeit von Einzelnormen vermeidenden verfassungskonformen Auslegung ist jedoch auf die Grenze zur mißbräuchlichen Verwendung dieser Interpretation zu achten¹⁶⁶⁾. Mißbräuchlich könnte eine derartige Verwendung etwa sein, wenn bei einer durch die verfassungskonforme Auslegung vorgenommenen Gesetzeskorrektur das gesetzgeberische Er-messen mißachtet würde¹⁶⁷⁾. So z.B., wenn unter Mißachtung des Gleichheitsgrundsatzes der Gesetzgeber eine Bevölke-

164) Vgl. dazu etwa Michel, JuS 1961, S. 275; H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 34.

165) Vgl. H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 68.

166) Vgl. hierzu z.B. Bender, MDR 1959, S. 441ff.; Eckardt, Die verfassungskonforme Gesetzesauslegung, S. 44 ff.; Spanner, AöR, Bd. 91, S. 510 ff.

167) Vgl. Spanner, AöR, Bd. 91, S. 520, mit weiteren Nachweisen.

rungsgruppe im Rahmen von Sozial- oder Wirtschaftsgesetzen begünstigte und die Gerichte mittels der verfassungskonformen Auslegung unter Berufung auf das Grundgesetz das Gesetz so interpretierten, daß die durch die Normen ungleichbehandelten (aber gleichzubehandelnden) Bevölkerungsgruppen in die gesetzlichen Begünstigungen einbezogen würden. Die Gerichte hätten dadurch das gesetzgeberische Ermessen mißachtet, nämlich eingeschränkt. Denn der Gesetzgeber könnte dem Gleichheitsgrundsatz nicht nur durch eine Erstreckung, sondern auch durch eine in seinem Ermessen stehende völlige Aufhebung der Begünstigungen entsprechen¹⁶⁸⁾. Ein anderer Mißbrauchstatbestand läge vor, wenn die verfassungskonforme Auslegung zu einer Normneuschaffung herangezogen und damit ein Verstoß gegen das Prinzip der Gewaltenteilung verursacht würde. Letzteres könnte beispielsweise dergestalt erfolgen, daß bei einer Anpassung der einzelnen Norm an die Verfassung die ursprüngliche Normwertung und -zielsetzung durch die Auslegung übermäßig verschoben würde. Die Folge wäre eine gesetzliche Rechtsetzung durch den Richter und nicht durch das Parlament. Es läge insoweit ein Eingriff in Kompetenz und Autonomie des Gesetzgebers vor¹⁶⁹⁾. Der Richter ließe seine Bindung an das Gesetz außer acht; er bände vielmehr das Gesetz an seine wie auch immer begründete Meinung. Kein Mißbrauch der verfassungskonformen Auslegung und keine Verletzung des Gewaltenteilungsgrundsatzes sind hingegen vorhanden, wenn durch die verfassungs-

168) Vgl. etwa BVerfGE 18, 288, 301 f.

169) Vgl. H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 68

konforme Auslegung der eigentliche Gesetzeszweck der auszulegenden Norm nicht verfälscht wird und das Gesetz besonders hinsichtlich seiner Regelungsaufgabe bei dieser Interpretation sinnvoll bleibt¹⁷⁰⁾. Bei der verfassungskonformen Auslegung ist also der durch die anderen Auslegungsarten ergründete Gesetzesgehalt, der den Kern der Norm darstellt, unberührt zu lassen¹⁷¹⁾. Würde diese Begrenzung mißachtet und die Norm, vor allem ihr Sinn und Zweck, durch die verfassungskonforme Auslegung umgestaltet werden, so wäre eine solche Interpretation selbst verfassungswidrig. Es lägen Eingriffe in die Kompetenz des Gesetzgebers vor, die zu inkompetent getroffenen rechtspolitischen Entscheidungen führen würden¹⁷²⁾. Dies bedeutet jedoch keinesfalls eine Außerachtlassung der Verfassung bei der Normkernbestimmung. Denn der Normkern wird auch so von Verfassungssätzen mitgeprägt, da durch die systematische und teleologische Interpretation schon Verfassungswertungen bei der Bestimmung des Gesetzesgehalts einbezogen werden. Eine gewisse Einwirkung einer verfassungsmäßigen Auslegung auf die Normkernbestimmung liegt insoweit also bereits vor. Die Funktion der verfassungskonformen Auslegung als Bestandteil der allgemeinen Interpretation ist somit die beschriebene spezielle und umfassende Einbeziehung der Verfassung bei der Konkretisierung und Ausdeutung von Rechtsnormen auf der Basis des objektivierten Willens des Gesetzgebers. Ein Mehr steht ihr auch im Arbeitsrecht nicht zu und wäre mißbräuchlich.

170) Vgl. z.B. BVerfGE 2, 266, 282; Bay. VerfGH n.F. 5 II, 1952, S.19.

171) Vgl. z.B. BVerfGE 8, 28, 34.

172) Vgl. etwa Spanner, AöR, Bd. 91, S. 513; Michel, JuS 1961, S.277; Bender, MDR 1959, S. 441 ff.

Bei dieser Auslegung kommt den unbestimmten Rechtsbegriffen eine besondere Position zu¹⁷³⁾. Sie bieten¹⁷⁴⁾ vielfältige Ansatzpunkte und Möglichkeiten, Verfassungswertungen bei ihrer Interpretation einzubeziehen. Denn gerade bei den weiten und unbestimmten Begriffen enthalten die Verfassungssätze als übergeordnete rechtliche Leitlinien richtungsweisende Wirkung. Sie ergeben die allgemeinen Bestimmungsrichtlinien und werden bei der endgültigen, einzelfallorientierten Konkretisierung der nachgeordneten Rechtsbegriffe durch die verfassungskonforme Auslegung zum Untermauerungs- und maßgeblichen Auswahlkriterium.

Es zeigt sich also, daß bei der Begriffsbestimmung die verfassungskonforme Auslegung in ihrem engen Zusammenspiel mit den anderen Auslegungskriterien unter allen Gesichtspunkten der Hermeneutik¹⁷⁵⁾ schlechthin der Ausgangs- und Angelpunkt für die Verwendung und Verwertung von allgemeinen Verfassungsgrundsätzen und einzelnen Verfassungsbestimmungen ist. Diese Feststellung wird hinsichtlich der Einbeziehung der Sozialstaatlichkeit bei der Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe von erheblicher Bedeutung sein.

173) Vgl. H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 137 ff.

174) Ebenso wie Generalklauseln.

175) Vgl. hierzu allgem. etwa Coing, Die juristischen Auslegungsmethoden und die Lehren der allgemeinen Hermeneutik, insbes. S. 6ff.; A. Kaufmann, in: Festschrift für Engisch, S. 243 ff.; Wieacker, in: Das Problem der Interpretation, S. 5 ff.; Betti, in: Festschrift für Rabel, Bd. II, S. 79 ff.; Hinderling, Rechtsnorm und Verstehen, insbes. S. 103 ff., 172 ff.; Friedrich Müller, Juristische Methodik, insbes. S. 181 ff.; Kronstein, Rechtsauslegung im wertgebundenen Recht, bes. S. 9 f.; Wagner, AcP, Bd. 165, S. 520 ff., insbes. S. 537 ff.

Um aber eine sinnvolle Auslegung arbeitsrechtlicher Begriffe nach der Sozialstaatlichkeit vornehmen zu können, muß sie erst hinsichtlich ihres Inhalts und ihrer Bedeutung erkannt werden. Es ist also nötig, die Sozialstaatlichkeit selbst durch Auslegung zugänglich zu machen. Denn nur wenn Sinn und Zweck dieses Verfassungsprinzips geklärt sind, können die dabei festgestellten Wertungen weiter verwandt werden. Erst danach bietet sich die Möglichkeit, den zu bestimmenden Begriff des Arbeitsrechts durch die Sozialstaatlichkeit zu verdeutlichen. Dabei verursacht das Verfassungsprinzip durch seine notwendigerweise allgemein und weit gehaltene Formulierung bereits erhebliche Schwierigkeiten. Hinzu kommt, daß Sozialstaatlichkeit und Rechtsstaatlichkeit, wie z. B. auch Gleichheit und Freiheit, sich zum Teil antinomisch darstellen können¹⁷⁶⁾ und ihre abgerundete Einpassung in die verfassungsrechtliche Gesamtordnung auch im Hinblick auf die Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe recht kompliziert sein kann. Man denke beispielsweise nur an die Bestimmung des Begriffs der "guten Sitten" bei der Prüfung arbeitsvertraglicher Vereinbarungen, wo die rechtsstaatliche Freiheitsidee und die sozialstaatlichen Gemeinschaftsverpflichtungen sich gegenüberstehen können. Erst nach Klärung und Abgrenzung der Sozialstaatsaussagen zeigen sich also die Möglichkeiten (hauptsächlich durch die verfassungskonforme Auslegung), mittels dieses Verfassungsgrundsatzes¹⁷⁷⁾ auf die interpretative Anwendung arbeitsrechtlicher Begriffe Einfluß zu nehmen.

176) Vgl. H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 135.

177) Vgl. hierzu allgemein Herbert Krüger, in: Festschrift für Forsthoff, S. 187 ff.

C. Interpretationsmethodische Konkretisierungsmöglichkeiten des Sozialstaatsprinzips und seine Funktionen

Als eine Möglichkeit zur Konkretisierung der Sozialstaatlichkeit bietet sich, wie dargelegt, die juristische Methodik der Begriffsbestimmung an. Nachdem sie im Hinblick auf die Einflußmöglichkeiten der Sozialstaatlichkeit bei der Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe und hinsichtlich der Möglichkeiten einer Konkretisierung der Sozialstaatlichkeit selbst dargestellt wurde, kann nunmehr - unter Einbeziehung der bisher von Lehre und Rechtsprechung erarbeiteten Ergebnisse - versucht werden, aufgrund dieser Methodik die Sozialstaatlichkeit so zu konkretisieren, daß ihre Verwendung als Bestimmungselement bei der Begriffsauslegung überhaupt sinnvoll ist, also nicht ein Verfassungsbegriff weitgehend ungewissen Inhalts zur Konkretisierung ebenfalls unbestimmter Begriffe herangezogen wird.

I. Bestimmung des Sozialstaatsbegriffs aufgrund grammatischer Interpretation

Die Schwierigkeiten bei der angestrebten Bestimmung der Sozialstaatlichkeit liegen weniger in dem Begriffsteil "Staat" als in dem Wort "sozial". Der Sinn dieses Wortes ist mehrdeutig und umfaßt weit auseinandergehende Vorstellungen. Zum einen beinhaltet "sozial" das Zusammensein mehrerer sowohl in körperlicher als auch in seelischer oder geistiger Hinsicht, steht also für geistiges und körperliches "Gesellensein", für die Gesellschaft als Inbegriff des Zusammenlebens mehrerer¹⁾. Zum anderen umfaßt es, da das Zusammenleben gedeihlich sein sollte,

1) Vgl. zu Vorstehendem und Nachfolgendem hauptsächlich Menger, Der Begriff des sozialen Rechtsstaats im Bonner Grundgesetz, S. 24.; siehe auch Drath, in: Festschrift für Smend, S. 41 ff.

auch einen ethischen Aspekt. Das tatsächliche Zusammenleben soll durch gegenseitige Rücksichtnahme und wechselseitige Beistandspflichten eine erträgliche Gesellschaft schaffen. Das führt zu dem politischen Inhalt des Sozialbegriffs. Er betrifft die Stellung des Einzelnen zur Gemeinschaft: einer Gemeinschaft, die einerseits als etwas Selbst- und Eigenständiges dem Individuum gegenübersteht, das andererseits wiederum Teil ihrer selbst ist. Der politische Aspekt des Sozialbegriffs zeigt dadurch ein Spannungsverhältnis des Individuums zur Gemeinschaft und umgekehrt. Die Konkretisierung des Sozialstaatsbegriffs vom Wortsinn her läßt wegen der Kombination "sozial" und 'Staat' gerade diesen politischen Inhalt des Sozialbegriffs in den Vordergrund treten. Die Sozialstaatlichkeit ist also von hier aus gesehen die Umschreibung einer denkbaren Regelung des vorerwähnten Spannungsverhältnisses: Welchen Inhalt diese vom Wort her äußerst allgemeine Regelung hat, bleibt jedoch notwendigerweise einer weiteren Bestimmung anhand der aufgezeigten Methodik vorbehalten²⁾.

II. Aspekte der Verfassungsauslegung bei der Konkretisierung des Sozialstaatsbegriffs

Bei der weiteren Konkretisierung der Sozialstaatlichkeit - nach ihrem systematischen Standort, ihrer historischen Entwicklung und ihrer Sinn- und Zweckbestimmung - ist der Verfassungsrang dieses Staatsprinzips und

2) Zur Abgrenzung und Affinität der Begriffe "sozial" und "sozialistisch" vgl. etwa Gerber, AöR, Bd. 81, S. 31 f.; Fechner, RdA 1955, S. 162; Ipsen, VVDStRL, Heft 10, 1952, S. 74 ff., 100 ff.; Ridder, VVDStRL, Heft 10, 1952, S. 124 ff.

damit die besondere Problematik der Verfassungsauslegung zu berücksichtigen³⁾. Erst die Einbeziehung dieser Aspekte in den Bestimmungsvorgang kann eine umfassende und gesicherte Konkretisierung der Sozialstaatsklausel ermöglichen.

Die Problematik der Verfassungsinterpretation beruht unter anderem auf zwei scheinbar divergierenden Erfordernissen, denen die Verfassung gleichzeitig gerecht zu werden hat. Einmal ist es das Erfordernis der Dauerhaftigkeit⁴⁾, das der Verfassung als Basisgesetz der Rechtsordnung und als Grundlage der Staatsgemeinschaft immanent zu sein hat. Zum anderen ist es ein Bedürfnis nach dynamischer Anpassungsfähigkeit⁵⁾, das sich aus der großen Nähe dieses "Grundgesetzes" zur politischen Situation und der ihr eigenen Veränderlichkeit ergibt. Im übrigen ist die Vermeidung absoluter, unnachgiebiger Sprödigkeit gleichzeitig eine Stütze der Dauerhaftigkeit der Verfassung⁶⁾, die ohne jegliche Anpassungsfähigkeit leicht durch ständige Änderungen gefährdet sein könnte. Die Interpretation der Verfassung hat diese zwei Aspekte zu berücksichtigen. Also ist sowohl dem Dauerhaftigkeitsbedürfnis als auch dem Aspekt der aus der politischen Komponente fließenden

3) Vgl. Forsthoff, Zur Problematik der Verfassungsauslegung, S. 25; siehe etwa noch Ossenbühl, DÖV 1965, S. 645; v. Pestalozza, Der Staat, 2. Bd., S. 425 ff.; H. Huber, in: Gedenkschrift für Imboden, S. 191 ff.

4) Vgl. hierzu allgemein Herschel, JZ 1967, S. 727 ff.

5) Vgl. etwa Preis, ZfA 1972, S. 293.

6) Vgl. in diesem Zusammenhang etwa Strickrodt, JZ 1955, S. 129 ff, 135 f.

Dynamik Rechnung zu tragen⁷⁾. Beide Momente stehen auch hinsichtlich der Interpretation der Sozialstaatlichkeit in einem gewissen Spannungsverhältnis zueinander. Dar- aus könnte die Gefahr erwachsen, dieser Spannung durch einseitige Gewichtung des einen oder anderen Moments zu begegnen und damit die Verfassungsaussagen der Sozial- staatlichkeit durch die ihrer Heranziehung vorausgehende Interpretation zu verfälschen. Um eine solche Verzerrung zu vermeiden, ist die Sozialstaatsklausel des Grundge- setzes im Bewußtsein der dargestellten besonderen ver- fassungsrechtlichen Gesichtspunkte auf der Basis der herkömmlichen gesicherten Interpretationsmethodik aus- zulegen. Im Rahmen dieser Methodik kann sowohl die auf Dauerhaftigkeit abzielende als auch die dynamische Ver- fassungseigentümlichkeit des Sozialstaatsprinzips in gleichgewichtigem Umfange berücksichtigt werden. Beide finden teils durch die historische, teils durch die te- leologische Auslegung Eingang in das Interpretationser- gebnis. Eine derartige Verfassungsauslegung entspricht weitgehend auch dem Vorgehen des Bundesverfassungsge- richts⁸⁾. Dabei werden keineswegs die dem verfassungsmä- ßigen Sozialstaatsprinzip zugrundeliegenden Ideen und Wer- tungen vernachlässigt⁹⁾. Sie erhalten vielmehr lediglich eine Abgrenzung im juristischen Anwendungsbereich, und die Sozialstaatlichkeit erlangt insoweit auch hinsicht-

7) Vgl. dazu im allgemeinen etwa v. Pestalozza, Der Staat, Bd. 2, S. 425 ff.; Stern, Gesetzesauslegung und Auslegungsgrundsätze des Bundesverfassungsgerichts, passim.

8) Vgl. allgemein zum interpretativen Vorgehen des BVerfG z.B. BVerfGE 1, 229, 312; 8, 210, 221; 8, 274, 307; 9, 124, 128; 11, 85; 11, 126, 130; 13, 268.

9) Anderer Ansicht etwa Ossenbühl, DÖV 1965, S. 649 ff., 654.

lich ihres politischen Moments mehr Klarheit und Durchsichtigkeit. Z. B. bewertet das Bundesverfassungsgericht¹⁰⁾ die Sozialstaatlichkeit u. a. als eine allgemeine Verpflichtung des Staats zu "sozialer Aktivität". Es lehnt aber in derselben Entscheidung grundsätzlich einen sozialstaatlich begründeten Anspruch des Einzelnen gegen den Staat auf "Herstellung erträglicher Lebensbedingungen" ab. Damit bekennt sich das Bundesverfassungsgericht zwar zu der sozialstaatlichen Idee einer sozialen Fürsorge des Staates für seine Bürger, grenzt aber den juristischen Anwendungsbereich des Verfassungsprinzips zugleich hinsichtlich der Durchsetzbarkeit dieser Idee wieder ein. Dadurch wird auch der Inhalt des Sozialstaats hinsichtlich seiner politischen Verwirklichungsmöglichkeiten deutlicher. Hinzu tritt, daß bei der Interpretation der Verfassung mittels dieser Methode neben den Sozialstaatsideen und -wertungen auch Interpretationsgesichtspunkte allgemeiner Art, wie z.B. das Prinzip der Einheit der Verfassung, Berücksichtigung finden. Die genannte Verfassungseinheitlichkeit z.B. gelangt über die systematische Auslegung in das Ergebnis der Sozialstaatsinterpretation. Ein anderer übergeordneter Interpretationsgedanke, die Idee eines "vorverfassungsmäßigen Gesamtbildes"¹¹⁾, der davon ausgeht, daß "der Gesetzgeber bei der Konzipierung eines neuen Gesetzes sein Interesse nicht auf die Einzelvorschriften konzentriert, sondern daß ihm ein Gesamtbild der zu schaffenden Ordnung vorschwebt"¹²⁾, kann bei der historischen Interpretation

10) BVerfGE 1, 97, 105.

11) Vgl. Nawlasky, Allgemeine Rechtslehre als System der rechtlichen Grundbegriffe, 2. Aufl., S. 137 f.

12) Ossenbühl, DÖV 1965, S. 649 ff., 656.

des Staatsprinzips in Art. 20 Abs. 1 GG berücksichtigt werden. Andere allgemeine Interpretationsgedanken, wie z.B. der Grundsatz "in dubio pro libertate"¹³⁾ können bei der teleologischen Auslegung Beachtung finden¹⁴⁾. Das Spektrum der herkömmlichen Interpretationsmethodik ist also durchaus in der Lage, den in dem statisch-dynamischen Spannungsverhältnis von "Grundrecht" und Politik liegenden Besonderheiten der Verfassungsinterpretation Rechnung zu tragen¹⁵⁾. Dementsprechend ist auch der verfassungsrechtliche Begriff der Sozialstaatlichkeit unter Beachtung der vorstehend dargelegten Besonderheiten aufgrund der juristischen Hermeneutik weiter zu konkretisieren.

III. Konkretisierung des Sozialstaatsprinzips mittels systematischer Auslegung

Zur weiteren Interpretation des Sozialstaatsbegriffs bietet sich nach der grammatikalischen die systematische Auslegung an. Das Rechts- und Gesetzssystem, in dem man die Sozialstaatlichkeit zu sehen hat, ist einerseits die gesamte bundesrepublikanische Rechtsordnung. Anderer-

13) Siehe Peter Schneider, in: Festschrift zum hundertjährigen Bestehen des Deutschen Juristentages, Bd. II, S. 263 ff.

14) Vgl. im übrigen allgemein zu den "Interpretationsleitpunkten": Ossenbühl, DÖV 1965, S. 649 ff., 654 ff.

15) Vgl. etwa Forstthoff, Zur Problematik der Verfassungsauslegung, S. 37 ff.; siehe allgemein auch noch Ule, AöR, Bd. 60, S. 37 ff.; H. H. Klein, Die Grundrechte im demokratischen Staat, insbes. S. 13 ff.

seits ist das Sozialstaatsprinzip durch seine Platzierung in den Art. 20 und 28 GG der speziellen Systematik des Grundgesetzes unterworfen¹⁶⁾. Beide Systeme sind miteinander verflochten und müssen deshalb bei der Begriffsinhaltsbestimmung der Sozialstaatlichkeit mittels der systematischen Interpretation, sich gegenseitig ergänzend und korrigierend, beachtet werden. Die Sozialstaatsklausel beeinflusst die Gesamtrechtsordnung und wird durch diese, insbesondere durch die in ihr enthaltenen anderen Grundprinzipien, selbst wieder vielfältig beeinflusst. Ebenso verhält es sich hinsichtlich des Einflusses und Gegeneinflusses innerhalb des Grundgesetzes selbst¹⁷⁾. Es zeigt sich also eine von dem Sozialstaatsgebot ausgehende konkretisierende Gestaltungswirkung auf die Wertungen der Gesamtrechtsordnung und auf die einzelnen grundgesetzlichen Wertungen. Sie alle werden dadurch und durch die Heranziehung anderer gestaltender Momente konkreter und damit praktikabler. Als solche, unter anderem mittels der Sozialstaatlichkeit präzipierte Interpretationspunkte können sie wiederum eine inhaltsbestimmende Rückwirkung auf die Sozialstaatlichkeit selbst ausüben. Diese gegenseitige Einflußnahme durch ein einzelnes Systemgestaltungsmoment auf das Gesamtsystem und umgekehrt ergibt dabei keineswegs einen paralytischen Auslegungskreis fruchtloser Theorie. Vielmehr entsteht durch das Hinzutreten einer Vielzahl von Ergänzungs- und Abwägungsgesichtspunkten ein sich stabilisierendes

16) Vgl. Herzog, Allgemeine Staatslehre, S. 394 ff.

17) Vgl. z. B. Zimmer, BArbBl. 1970, S. 618 ff.

allgemeines Wertungssystem, das dem einzelnen Systemgestaltungsmoment einen abgegrenzten, weitgehend bestimmten und somit praktikableren Inhalts- und Einflußumfang zuweist¹⁸⁾.

Zu der das Gesamtrechts- und Grundgesetzsystem mitformenden Sozialstaatlichkeit tritt insoweit in erster Linie die Rechtsstaatlichkeit¹⁹⁾ als eine weitere Hauptkomponente der Rechtsordnung. Das Verhältnis, in dem Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit innerhalb des Rechtssystems zueinander stehen, hat entscheidenden Einfluß auf beide Staatsordnungsgesichtspunkte. Es ist einer der Zugänge zu ihrer näheren Bestimmung. Deswegen spielt dies Verhältnis in der Wissenschaft mit Recht eine übertragende Rolle. Die höchstrichterliche Rechtsprechung hingegen sah und sieht die Beziehungen zwischen Sozialstaatlichkeit und Rechtsstaatlichkeit als nicht sehr problematisch an²⁰⁾. In der Wissenschaft indessen bildeten sich im wesentlichen zwei Meinungsgruppen. Die eine sieht zwischen dem Rechtsstaatsprinzip und der Sozialstaatlichkeit eine Antinomie²¹⁾. Die Strukturelemente der beiden Prinzipien seien unvereinbar, ja gegenläufig, weil der Rechtsstaat "auf Freiheit angelegt"²²⁾

18) Vgl. hierzu allgemein Gadamer, Wahrheit und Methode, 2. Aufl., S. 274 ff.; Larenz, Methodenlehre, S. 163, 472.

19) Vgl. dazu etwa Maunz/Dürig/Herzog, Grundgesetz, Kommentar, Bd. I, Rdn. 58 ff. zu Art. 20 GG.

20) Vgl. Schmidt, Das Sozialstaatsprinzip in der höchstrichterlichen Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland, S. 100 ff., mit umfangreichen weiteren Nachweisen.

21) Vgl. hierzu insbes. Forsthoff, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 165 ff.; F. Klein, ZgesStw, Bd. 106, 1950, S. 390 ff.

22) Forsthoff, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 179.

sei und die Intentionen, Formen und Begriffe des Sozialstaats "wesentlich anders geartet sein müssen"²³⁾. Dabei täte man jedoch dieser Ansicht Unrecht, wenn man ihr eine völlige Negierung des Sozialstaatsgrundsatzes als Verfassungsprinzip unterstellen würde²⁴⁾. Sie ist sich sehr wohl des Spannungsverhältnisses zwischen den beiden Prinzipien bewußt und erkennt deshalb die Sozialstaatlichkeit auch insoweit an. Sie meint jedoch, eine Option für die Rechtsstaatlichkeit läge innerhalb dieses Verhältnisses vor, betrachtet aber die Spannungen zwischen den Staatsgrundsätzen weiterhin mit dieser Einschränkung als fortbestehend und fruchtbar²⁵⁾. Diese Ansicht räumt also insoweit der Rechtsstaatlichkeit einen der Sozialstaatlichkeit übergeordneten, sie beherrschenden Platz ein. Die andere Meinungsgruppe²⁶⁾ sieht in der Sozialstaatlichkeit eine Modifikation des der Rechtsstaatlichkeit innewohnenden Freiheitsprinzips insoweit, als der Sozialstaatsgrundsatz diesem Prinzip ein solches der Gerechtigkeit zur Seite stellt, das dem aus der Staatswirklichkeit erwachsenen Gemeinschaftsbewußtsein entspricht²⁷⁾. Auch diese Meinung geht von einem Spannungsverhältnis zwischen Rechtsstaatlichkeit und

23) Forsthoff, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 179.

24) So jedoch etwa Weisel, Der Sozialstaatsgrundsatz des Bonner Grundgesetzes, S. 86.

25) Dies gilt jedenfalls für Forsthoff, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 200, Leitsatz XVI.

26) Siehe vor allem Bachof, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 201 ff.; E. R. Huber, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 589 ff.; ders., DÖV 1956, S. 200 ff.; Hesse, in: Festgabe für Smend, S. 71 ff.; Bogs, in: Festschrift für Lenz, S. 307 ff.; Gerber, AöR, Bd. 81, S. 1 ff.; Stamm, JZ 1955, S. 149 ff.; Ule, DVBl. 1953, S. 751 f.

27) Vgl. etwa Gerber, AöR, Bd. 81, S. 53; siehe auch noch allgemein v. Hippel, Grenzen und Wesensgehalt der Grundrechte, S. 13 ff.

Sozialstaatlichkeit aus. Sie sieht jedoch keine Option für das eine oder andere Prinzip, die zur Zurückdrängung von einem der beiden führen könnte. Sie betrachtet die Spannung vielmehr als überbrückbar im Sinne einer gegenseitigen Ergänzung und Wechselbezogenheit²⁸⁾. Dem ist zu folgen. Das Grundgesetz läßt in der Tat keinerlei Option für das eine oder andere Prinzip erkennen. Die auftretenden Spannungsbeziehungen können deshalb auch nicht durch eine generelle Unterordnung von einem der beiden Prinzipien unter das andere beseitigt werden. Die Verhältnisproblematik ist statt dessen Teil des durch sie mitgeprägten Gesamtrechtssystems und deshalb, wo immer erforderlich, zu berücksichtigen. Die aus der partiellen Gegenläufigkeit entstehenden Spannungen werden von dem objektiven Gesetzeswillen der Verfassung mit umfaßt, der sich diesbezüglich schon aus dem Nebeneinander von Sozial- und Rechtsstaat in Art. 20 GG ergibt. Darüber hinaus aber kann, was gewichtiger ist, die verfassungsmäßige Verpflichtung zur gleichwertigen Beachtung beider Prinzipien auch aus der Zusammenschau der Einzelbestimmungen des Grundgesetzes erkannt werden, aus den Normen also, die zum Teil sozialstaatlichen Charakter haben²⁹⁾ und denen, die rechtsstaatlich ausgeprägt sind³⁰⁾. Die solchermaßen bestehende grundsätzliche Gleichrangigkeit von Sozial- und Rechtsstaat verhindert jedoch eine begrenzte, einzelfallorientierte Priorität des einen oder anderen Grundsatzes nicht, und zwar dann und dort nicht,

28) Vgl. W. Bogs, in: Festschrift für Lenz, passim; siehe etwa noch Peters, in: Staatslexikon, 7. Bd., 6. Aufl., S. 394 f.

29) Vgl. Bachof, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 207.

30) Beispielsweise sind die Art. 6 Abs. 3, 14, 15 GG der Sozialstaatlichkeit verbunden, während z.B. die Art. 2, 3, 10 mit der Rechtsstaatlichkeit verknüpft sind.

wo sich methodologisch fundiert diese Priorität in die verfassungskonforme Gesamtrechtskonzeption einfügt³¹⁾. Hinsichtlich der Konkretisierung der Sozialstaatlichkeit bleibt danach festzuhalten, daß auch im Rahmen der systematischen Auslegung, wie schon bei der grammatikalischen, ein Spannungsverhältnis erkennbar wird, welches letztlich in dem Gegeneinander von Individual- und Gemeinschaftsinteressen begründet liegt. Gekennzeichnet ist dieses Verhältnis bei der Wortinterpretation im dargelegten politischen Aspekt des Sozialstaatsbegriffs, also der Einordnung des Individuums in die Gemeinschaft. Bei der systematischen Auslegung zeigt es sich zwischen der individualistischen Tendenz des Rechtsstaats und der gemeinschaftsvorrangigen des Sozialstaats. Die Erkenntnis des durch Gemeinschaftsrechte ausgeübten Zwanges, verbunden mit Eingriffen in die individuelle Freiheit, und die Konkretisierung der sozialstaatlichen Bestimmungsproblematik auf die Frage nach Berechtigung und Grenzen dieses Zwanges³²⁾ ist ein Beitrag der systematischen Auslegung zur Sozialstaatsinterpretation. Sie erbringt durch die festgestellte Wechselbezogenheit und Ergänzungsfunktion der Prinzipien Sozialstaatlichkeit und Rechtsstaatlichkeit eine gegenseitige Abgrenzung³³⁾ und

31) So mag z.B. die Rechtsstaatlichkeit als interpretative Leitlinie bei der Anwendung von Teilgebieten des Zivil- und Strafrechts der Sozialstaatlichkeit vorgehen, während diese in Teilbereichen des Sozialrechts gegenüber jener Priorität genießt.

32) Vgl. z.B. die Darlegungen von Fechner, Freiheit und Zwang im sozialen Rechtsstaat; Jahreis, Freiheit und Sozialstaat, Vom Bürgersinn; Karl, Freiheit und Sozialstaat; Laufke, in: Festschrift für Lehmann, Bd. I, S. 184 ff.; Bogs, in: Festschrift für Lenz, S. 307 ff.

33) Vgl. Gerhard Müller, BARbBl. 1964, S. 723 ff., 727; Fechner, RdA 1955, S. 161 ff., 164.

dadurch im Ergebnis eine Konkretisierung der Sozialstaatlichkeit. Das rechtsstaatliche Gegengewicht zu dem Sozialstaatsprinzip ergibt eine Limitation der Möglichkeiten, diese Klausel zur Begründung von Eingriffen in Individualrechte heranzuziehen³⁴⁾, und begrenzt damit gleichzeitig den Klauselinhalt. Eine derartige Inhaltsabsteckung, beruhend allein auf dem durch die grammatikalische und systematische Auslegung festgestellten Spannungsverhältnis, bleibt jedoch nach wie vor durchaus recht vage. Es fehlen weitere brauchbare Ansätze für Einzelfallentscheidungen. Dazu bedarf es einer eingehenderen Konkretisierung des Sozialstaatsprinzips.

Im Zusammenhang mit einer vertieften systematischen Auslegung bieten sich insoweit die sozialstaatlichen Einzelbestimmungen der Länderverfassungen und die diversen einschlägigen Regelungen der Weimarer Verfassung an. Dabei ist es für die Sozialstaatskonkretisierung zunächst unerheblich, ob und wie weit diese Vorschriften geltendes Recht sind. Sie sind jedenfalls verfassungsrechtliche Lösungshinweise für Teilbereiche des vorbezeichneten Spannungsverhältnisses unter Betonung der sozialstaatlichen Komponente. Dadurch ergeben sie, bereits mehr an einzelnen Lebens- und Fallbereichen orientiert, Konkretisierungsansätze. In den Länderverfassungen sind insoweit die vorstehend bereits dargelegten sozialstaatlichen Postulate zu betrachten, wie etwa Fürsorge bei Arbeitslosigkeit, Gesundheitsschutz, ausreichender Lebensbedarf, angemessene Wohnung, Bildung sowie Unterstützung bei Not. In der Weimarer Verfassung sprach z.B. Art. 151 davon, daß die Ordnung des Wirtschaftslebens "der Gewährleistung eines menschenwürdigen Daseins für alle entsprechen"

34) Ebenso beschränkt die Sozialstaatlichkeit ihrerseits die Begründungsmöglichkeiten von Individualrechten durch die Rechtsstaatlichkeit.

muß. In Art. 153 Abs. 3 WV war bestimmt, daß "Eigentum verpflichtet. Sein Gebrauch soll zugleich Dienst sein für das GemeineBeste". Art. 155 WV verlangte unter anderem die staatliche Überwachung der Bodenverteilung und -nutzung zur Verhütung von Mißbrauch mit dem Ziel, den Bürgern, insbesondere kinderreichen Familien, gesunde und ausreichende Wohnungen zu sichern. In Art. 157 WV wurde die Arbeitskraft unter den "besonderen Schutz des Reichs" gestellt. Art. 161 WV forderte die Schaffung eines "umfassenden Versicherungswesens ... zur Erhaltung der Gesundheit und Arbeitsfähigkeit, zum Schutz der Mutterschaft und zur Vorsorge gegen die wirtschaftlichen Folgen von Alter, Schwäche und Wechselfällen des Lebens". Nach Art. 162 WV sollte das Reich für eine "zwischenstaatliche Regelung der Rechtsverhältnisse der Arbeiter" eintreten, um für die "gesamte arbeitende Klasse der Menschheit ein allgemeines Mindestmaß an sozialen Rechten" zu erstreben. Eine typische Verdeutlichung des Spannungsverhältnisses zwischen Freiheit und Zwang findet sich in Art. 163 WV: "Jeder Deutsche hat unbeschadet seiner persönlichen Freiheit die sittliche Pflicht, seine geistigen und körperlichen Kräfte so zu betätigen, wie es das Wohl der Gesamtheit erfordert". In demselben Artikel war auch die staatliche Fürsorge bei Arbeitslosigkeit verankert³⁵⁾. Schließlich sei noch auf Art. 165 WV hingewiesen, der zum Zusammenwirken von Arbeitnehmern und Unternehmern bei der Gestaltung von Lohn- und Arbeitsbedingungen auffordert. All die genannten Regelungen der Länderverfassungen und der Weimarer Verfassung können Anhaltspunkte für die konkrete Einzelfallanwendung der Sozialstaatlichkeit ergeben und stellen für sie gleichzeitig Bestimmungsmomente

35) Art. 163 Abs. 2 WV

dar. Diese verfassungsrechtlichen Normierungen sozialstaatlicher Art und die Sozialstaatlichkeit des Art. 20 Abs. 1 GG selbst haben auch bereits einen vielfältigen Niederschlag in Einzelgesetzen gefunden, wie z.B. im Mutterschutzgesetz, der Arbeitszeitordnung, dem Schwerbeschädigtengesetz, dem Betriebsverfassungsgesetz, dem Kündigungsschutzgesetz, der Reichsversicherungsordnung. Daneben sind die verfassungsrechtlichen Ausgestaltungen des Sozialstaatsprinzips und die erwähnten Einzelregelungen vielfach in der Rechtsprechung der Bundesgerichte erörtert und verwandt worden³⁶⁾ und haben dadurch im Prisma des Einzelfalls neben ihrer eigenen weiteren Bestimmung auch die Konkretisierung der Sozialstaatlichkeit generell vorangebracht.

IV. Möglichkeiten historischer Auslegung der Sozialstaatsklausel

Die durch die systematische Auslegung bisher erreichte Begriffsinhaltsbestimmung der Sozialstaatlichkeit erlangt in der historischen Interpretation ihre Bestätigung und Fortentwicklung. Zwar zeitigt die Durchsicht der mit der Aufnahme einer Sozialstaatsklausel in das Grundgesetz direkt zusammenhängenden Materialien, wie

36) Vgl. hierzu die Zusammenstellungen z. B. von Schreiber, Das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes in der Praxis der Rechtsprechung; Schmidt, Das Sozialstaatsprinzip in der höchstgerichtlichen Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland; Werner, AöR, Bd. 81, S. 84 ff.; A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 57 ff.; siehe etwa noch Gerhard Müller, BARbBl. 1964, S. 723 ff., für das BAG und Josef Schneider, BARbBl. 1964, S. 729 ff., für das BSG.

dargelegt³⁷⁾, kaum brauchbare Anhaltspunkte für eine nähere Bestimmung dieser Klausel. Die dargestellte geschichtliche Entwicklung des Sozialstaatsbegriffes, die in gewissem Umfange auch die der sozialen Staatsbestimmung des Art. 20 Abs. 1 GG ist, vermag jedoch Konkretisierungsansätze zu liefern. Schon die ersten Betrachtungen über die Sozialstaatsidee³⁸⁾ waren von dem Spannungsverhältnis zwischen individueller Freiheit und dem notwendig von einer Integration in eine Gemeinschaft ausgehenden Zwang geprägt. Insofern wird die durch die grammatikalische und systematische Auslegung gewonnene Interpretationsbasis bestätigt. Ein Erkenntnisbeitrag für die Sozialstaatsbestimmung aus geschichtlicher Sicht ist die Einbeziehung der materiellen Daseinssicherung des einzelnen Bürgers - neben der lediglich ideellen Freiheitsgewährung - in die Aufgabe des Staates. Die Forderung nach dieser Erweiterung der Staatsverpflichtungen gegenüber dem Einzelnen zeigte sich hauptsächlich in theoretischen Grundlegungen während der sogenannten industriellen Revolution bis hin zum ersten Weltkrieg. Teilweise davor³⁹⁾, aber im wesentlichen während des Krieges von 1914 bis 1918, vollzog sich die Hinwendung zur faktischen Ausfüllung der theoretisch erkannten Notwendigkeit, den Staat zum Garanten sozialer Mindestanfordernisse zu machen. Die Staatsverpflichtung zum Ein-

37) Vgl. insoweit etwa Menger, Der Begriff des sozialen Rechtsstaats im Bonner Grundgesetz, S. 3 f.; Gerber, AöR, Bd. 81, S. 4, mit weiteren Nachweisen.

38) Vgl. Lorenz v. Stein, Der Sozialismus und Kommunismus des heutigen Frankreich; siehe etwa noch E. R. Huber, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 597.

39) Siehe z. B. die Bismarckschen Sozialgesetze.

stehen für essentielle Daseinsbedürfnisse des einzelnen Bürgers gestaltete dann auch die Gesamtkonzeption der Weimarer Verfassung mit und gab ihr eine sozialstaatliche Prägung. Für die Inhaltsbestimmung des grundgesetzlichen Sozialstaatsprinzips, das aufgrund seines geschichtlichen Standortseine konsequente Fortführung der dargestellten Entwicklung ist⁴⁰⁾, bedeutet dies im Rahmen historischer Auslegung, daß die Staatszielformulierung des Art. 20 Abs. 1 GG auch Staatspflichten zur materiellen Existenzgewährung für die einzelnen Bürger in einem "gesellschaftlichen Humanismus" meint. Des weiteren folgt aus der aufgezeigten geschichtlichen Konstellation, daß die bereits bei der systematischen Auslegung herangezogenen Artikel der Weimarer Verfassung auch aufgrund der historischen Interpretation dem Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes konkreteren Inhalt verleihen können⁴¹⁾. Also auch im Rahmen dieser Auslegungsart sind die bestimmter und begrenzter gefaßten Einzelregelungen der Weimarer Verfassung als Ansatzpunkte für die Sozialstaatskonkretisierung heranziehbar. Sie und die gesamte geschichtliche Begriffsausprägung ergeben somit weitere Begrenzungslinien für das Sozialstaatsprinzip.

V. Teleologische Interpretationsbeiträge zur Sozialstaatskonkretisierung

Zu prüfen bleiben die weiteren Konkretisierungsmöglichkeiten des Sozialstaatsbegriffs durch teleologische In-

40) Vgl. Herschel, BARbBl. 1955, S. 571 ff.

41) Evident wird hier wiederum das dargelegte Zusammenspiel der einzelnen Interpretationskriterien, die sich gegenseitig ergänzen können.

terpretation. Um Sinn und Zweck dieser Klausel zu erfassen, ist es nötig, sie im Rahmen des politischen Gesamtkonzepts des Grundgesetzes zu sehen. Dabei sind die durch die bereits abgehandelten Auslegungskriterien erlangten Erkenntnisse entsprechend den methodischen Darlegungen einzubeziehen und mehr noch als sonst die Besonderheiten einer Verfassungsauslegung, die ja auch gerade den politischen Aspekt des Grundgesetzes beachtet, zu berücksichtigen. Letzteres ist im Hinblick auf die politische Relevanz der Sozialstaatsklausel erforderlich⁴²⁾. Denn die in ihr enthaltene Zwecksetzung trägt die politische Grundentscheidung für die gewählte Staatsform mit und wird gleichzeitig von dieser mitgeprägt. Die konkretisierende Erfassung der im Grundgesetz enthaltenen begrifflichen Formulierungen des politischen Konzepts hängt jedoch, wie bereits dargelegt, in einem, wenn auch durch unabdingbare Maxime eng begrenzten Rahmen, von der wandelbaren Verfassungswirklichkeit ab. Diese ist ihrerseits mit den faktischen politischen Gegebenheiten verbunden. Die damit gekennzeichnete teilweise Instabilität der Verfassungsauslegung greift auf die Inhaltsbestimmung der Sozialstaatlichkeit über und trägt so zur Erklärung der Schwierigkeit ihrer endgültigen, zeitlosen Interpretation bei⁴³⁾. Diese methodologischen Besonderheiten sind gerade bei der teleologischen Auslegung der Sozialstaatsklausel zu beachten.

Bei dem Versuch, nun den Zweck der Sozialstaatsklausel zu ermitteln, ist zunächst ihre Stellung zur Demokratie

42) Vgl. Forsthoff, Zur Problematik der Verfassungsauslegung, passim, insbes. S. 38 f.

43) Vgl. z. B. Fechner, RdA 1955, S. 161 ff., 164.

und Rechtsstaatlichkeit des Grundgesetzes zu betrachten. Insbesondere das bereits erörterte Verhältnis zur Rechtsstaatlichkeit ergibt auch hier, wie schon bei der systematischen Interpretation, Anhaltspunkte für die Konkretisierung und Zweckbestimmung des Sozialstaats. Es wird erkennbar, daß das gesamte Staatskonzept des Grundgesetzes sich eben nicht in der Verwirklichung eines "reinen" Rechtsstaats erschöpft, sondern daß diesem ausdrücklich die ausgleichende und ergänzende Idee der Sozialstaatlichkeit beigegeben wurde. Sie bewirkt, daß das ihr immanente soziale Prinzip die der Rechtsstaatlichkeit innewohnende Freiheitsidee⁴⁴⁾ modifiziert. Die von der Rechtsstaatlichkeit geschützte Freiheit des Einzelindividuums wird zugunsten gesellschaftlicher Belange eingeschränkt; neben die einzelne Person wird die staatliche Personengesamtheit, also die Gesellschaft, gestellt⁴⁵⁾. Daraus ergibt sich insoweit eine Erkenntnis für den Sozialstaatszweck und damit für seine Inhaltsbestimmung: Die möglichen gesellschaftsstrukturellen Spannungen des "reinen" Rechtsstaates sollen durch das Hinzutreten der sozialstaatlichen Komponente vermindert werden. Der grundgesetzlich konzipierte Staat soll nicht ein nur die absolute individuelle Freiheit gewährleistender Rechtsstaat liberalistischer Prägung des vergangenen Jahrhunderts sein⁴⁶⁾. Zweck der Sozialstaatlichkeit ist

44) Vgl. hierzu z.B. W. Bogs, in: Festschrift für Lenz, S. 307 ff.

45) Vgl. etwa E.R. Huber, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 612 ff.

46) Vgl. hierzu und zum Vorstehenden z.B. Hans H. Klein, Die Grundrechte im demokratischen Staat, S. 62 ff.; siehe etwa noch Apelt, JZ 1951, S. 353.

es deshalb unter anderem, ein Mindestmaß allgemeiner Freiheit aufgrund materieller Gewährleistungen für alle Staatsbürger zu sichern⁴⁷⁾. Der Sozialstaatszweck umfaßt somit materielle Gewährleistungsaufgaben des Staates hinsichtlich einer "sozialen Fürsorge, sozialen Vorsorge und sozialen Befriedigung"⁴⁸⁾ zur Erreichung einer von der Rechtsstaatlichkeit begrenzten sozialen Integration⁴⁹⁾. Die Sozialstaatsklausel eröffnet insofern die Möglichkeit, welche die Individuen "in die Lage versetzt..., die Freiheitsrechte auch tatsächlich in Anspruch zu nehmen"⁵⁰⁾, die ihnen durch die Rechtsstaatlichkeit und Demokratie ideell vermittelt werden⁵¹⁾. Sie ist also letztlich von ihrem Sinn und Zweck her die Entscheidung für eine praktische, tatsächliche Freiheit, die Grundlage einer erstrebten Menschlichkeit ist, und zwar als Gestaltungsaufgabe des Staates. Durch sie soll der ideellen Freiheit des demokratischen Rechtsstaats praktisch nachvollziehbare Zwischen- und Mitmenschlichkeit beigegeben sein. Der Staat soll dadurch zu einem für alle Bürger menschenfreundlichen Gemeinschaftsgebilde werden, in dem jedem Einzelnen eine weitgehende individuelle Selbstverwirklichung möglich ist⁵²⁾.

47) Siehe etwa Häberle, Die Wesensgehaltsgarantie des Art. 19 Abs. 2 GG, S. 121 f.; vgl. dazu noch Schnur, DVBl. 1965, S. 489 ff.

48) Schmidt, Das Sozialstaatsprinzip in der höchstrichterlichen Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland, S. 18 f.

49) Vgl. Schmidt, Das Sozialstaatsprinzip in der höchstrichterlichen Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland, S. 19, mit weiteren Nachweisen.

50) Häberle, Die Wesensgehaltsgarantie des Art. 19 Abs. 2 Grundgesetz, S. 121.

51) Vgl. etwa Gerhard Müller, BArbBl. 1964, S. 723 ff., 726.

52) Vgl. allgemein Berger, Die Betriebsverfassung 1955, Nr. 8, S. 4 ff.; siehe ansonsten noch Fechner, RdA 1955, S. 161 ff., 162; Hamel, Die Bedeutung der Grundrechte im sozialen Rechtsstaat, bes. S. 23 ff.

VI. Funktionen und Wirkungsbereiche der Sozialstaatsklausel

Die dargelegte Inhaltskonkretisierung der Sozialstaatlichkeit ergibt also unter anderem jedenfalls eine Verpflichtung des grundgesetzlichen Staatswesens zur materiellen Existenzgewährleistung für den Einzelnen und damit zur Verwirklichung einer sozialen Freiheit. Dadurch ist jedoch noch wenig über die Art und Weise der Erfüllung dieser Aufgabe ausgesagt; insbesondere wenig darüber, ob der Staat die konkrete Gewährleistung im Einzelfall selbst zu übernehmen hat oder ob er die dementsprechende Verpflichtung etwa durch Gesetze den Bürgern untereinander aufgeben kann⁵³⁾. Ebenfalls unentschieden bleibt insoweit auch, ob bei einer eventuell bestehenden Verpflichtung des Staates selbst dieser lediglich aufgrund eines dem Art. 20 Abs. 1 GG entsprechenden Einzelgesetzes oder einfach unmittelbar aus Art. 20 Abs. 1 GG in Anspruch genommen werden kann. Diese Fragen sind im Rahmen der festgestellten Funktionsmöglichkeiten der Sozialstaatlichkeit zu prüfen und zu entscheiden. Dabei kann nunmehr das vorstehend erlangte Konkretisierungsergebnis herangezogen werden.

Im einzelnen wurde festgestellt, daß die Sozialstaatlichkeit jedenfalls kein "substanzloser Blankettbegriff"⁵⁴⁾ und auch kein "Verfassungsgrundsatz ohne Aktualisierung"⁵⁵⁾ ist. Geklärt wurde ferner, daß sie

53) Z.B., ob im Krankheitsfall eines Arbeitnehmers der Staat oder der Arbeitgeber ausreichendes Krankengeld zur Verfügung zu stellen hat.

54) Grewe, DRiZ 1949, S. 349 ff.

55) Ipsen, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 21.

auch keine selbständige Grundlage für Individualansprüche darstellt⁵⁶⁾. Sie ist jedoch von ihrem Begriffsinhalt her Auftrag und Richtschnur für den Gesetzgeber und damit ein grundgesetzlicher Programmsatz hinsichtlich der Gestaltung der Staatswirklichkeit⁵⁷⁾. Daraus folgt, daß durch die Sozialstaatsklausel eine ihrem Inhalt entsprechende verfassungsrechtliche Forderung an den Staat gestellt wird. Da der Staat jedoch nicht nur in der Legislative zu sehen ist, sondern sich genauso in der Exekutive und Judikative darstellt, richtet sich die Forderung des Art. 20 Abs. 1 GG nach Verwirklichung eines sozialen Staats auch an Verwaltung und Gerichte⁵⁸⁾. Entsprechend dieser sozialstaatlichen Verpflichtung, an die auch sie gebunden sind⁵⁹⁾, haben sie also im Rahmen ihrer Tätigkeit den Sozialstaat im Bereich des Möglichen ebenfalls zu realisieren. Ihr hauptsächlichlicher Wirkungsbereich liegt in der Rechtsanwendung.

-
- 56) Was jedoch etwa Fechner, RdA 1955, S. 166, vertritt; vgl. im übrigen BVerfGE 1, 97, 105 (einschränkend).
- 57) Vgl. z.B. Scheuner, in: Festschrift zum hundertjährigen Bestehen des Deutschen Juristentages, Bd. II, S. 229 ff., 261 f.; ders., DÖV 1971, S. 507; Menzel, DÖV 1972, S. 537 ff., 546; Hueck/Nipperdey, Lehrbuch des Arbeitsrechts, Bd. II, 1. Halbb., 7. Aufl., S. 41 ff.
- 58) Vgl. z.B. Hecklinger, Die normative Kraft der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel in ihrer Bedeutung für das moderne Arbeitsrecht, S. 54 ff.; Reuss, in: Reuss/Jantz, Sozialstaatsprinzip und soziale Sicherheit, S. 22 ff.; Weber, Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatlicher Forderungen, S. 420 f.
- 59) Obwohl Art. 1 Abs. 3 GG expressis verbis lediglich eine Bindung an die Grundrechte (Art. 1 bis 19 GG) ausspricht, sind Rechtssprechung und Verwaltung trotzdem gehalten, den allgemeingültigen Grundsatz des Art. 20 Abs. 1 GG zu beachten. Vgl. z.B. Herschel, BARbBl. 1955, S. 577.

Die Rechtsanwendung aber ist zu einem großen Teil Subsumtion⁶⁰⁾, die wiederum Gesetzesauslegung und Begriffsbestimmung erfordert. Dabei bietet sich für die Rechtsanwendenden die Möglichkeit, ihrer Verpflichtung aus Art. 20 Abs. 1 GG zu entsprechen. Demgemäß besteht die Funktion der Sozialstaatsklausel, neben ihrer bindenden Auftrags- und Programmerteilung für den Gesetzgeber, wie dargelegt, hauptsächlich hinsichtlich der Umschreibung und Festlegung einer Auslegungsrichtlinie für die Gesetzes- und Begriffsinterpretation. Diese Funktionen, die sich aus der Verpflichtung des Gesetzgebers, der Verwaltung und Gerichte zu ihrer Beachtung ergeben, werden, wie vorstehend festgestellt, zu Recht nahezu einhellig von Lehre und Rechtsprechung anerkannt. Andere Funktionen als die genannten hat die Sozialstaatlichkeit nicht. Die Frage, wie die von ihnen wiederum ausgehende Verpflichtung der Adressaten zu sozialstaatsgemäßem Handeln zu erfüllen ist, liegt hinsichtlich des Gesetzgebers im wesentlichen in dem (hier nicht näher interessierenden) Bereich politischer Mehrheitsbildung⁶¹⁾, bezüglich der Verwaltung und Rechtsprechung jedoch im Rahmen juristischer Methodik und Dogmatik⁶²⁾.

VII. Methodische Wege für die Verwirklichung der Auslegungsrichtlinien-Funktion der Sozialstaatlichkeit

Damit ist nunmehr zu untersuchen, welcher von der juristischen Methodik vorgegebene Weg für die Berücksich-

60) Wobei freilich z.B. der richterlichen Rechtsfortbildung, bes. im Arbeitsrecht, ebenfalls ein gewichtiger Anteil zukommt; vgl. nur etwa Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, S. 1 ff.

61) Vgl. z.B. Fechner, RdA 1955, S. 161 ff., 168.

tigung der sozialstaatlichen Funktion als Auslegungsrichtlinie dogmatisch der richtige ist. Entsprechend den in den vorstehenden methodischen Darlegungen getroffenen Feststellungen bieten sich zur Einbeziehung der Sozialstaatsmaxime in die Begriffsbestimmung grundsätzlich zwei Möglichkeiten. Die eine wird durch die systematische und teleologische Auslegung eröffnet. Die andere ergibt sich durch die verfassungskonforme Interpretation.

1. Berücksichtigung der Sozialstaatlichkeit bei der Auslegung durch systematische und teleologische Interpretation

Die systematische Auslegung bietet bei der Betrachtung des zu bestimmenden Begriffs aus dem Gesichtspunkt seiner Zusammenhänge mit den anderen Gesetzen⁶³⁾ und damit auch mit dem Grundgesetz eine Möglichkeit, die Sozialstaatlichkeit als Bestimmungselement zu verwenden. Der systematische Zusammenhang eines unbestimmten Rechtsbegriffs nichtverfassungsrechtlicher Art, z.B. aus dem Arbeitsrecht, mit dem Grundgesetz ist jedoch durchweg nicht ohne weiteres erkennbar. Die Heranziehung des Grundgesetzes im Rahmen dieser Interpretation bei solchen Begriffen erweckt deshalb größtenteils den Eindruck einer Strapazierung der systematischen Auslegung. Die Bestimmungserfolge dieser Interpretationsart sind nämlich hauptsächlich durch die Zusammenschau und den Vergleich mit der direkten und näheren Umgebung des fraglichen Begriffs im System zu erzielen.

62) Vgl. in diesem Zusammenhang etwa Adomeit, Jahrbuch für Rechtssoziologie und Rechtstheorie, Bd. 2, S. 503 ff.

63) Vgl. Enneccerus/Nipperdey, Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts, Allg. Teil, 1. Bd., 1. Halbb., § 56, S. 334.

Ähnlich fraglich verhält es sich bei der Verwendung der teleologischen Auslegung zur Heranziehung der Sozialstaatlichkeit im Rahmen der Begriffsbestimmung. Auch insoweit ist die Berücksichtigung der Sozialstaatsklausel zur Sinn- und Zwecksuche bei der Begriffsausfüllung nicht immer eine unbedingt zwingende und sinnvolle Maßnahme. Die Sozialstaatlichkeit sollte als "Zweckindikator" bei Rechtsbegriffen nichtverfassungsrechtlicher Art innerhalb dieser Auslegungsmethode möglichst zuletzt berücksichtigt werden und nicht etwa von vornherein das Auslegungsergebnis bestimmen. Dies folgt schon aus dem notwendig durch Allgemeingültigkeit und Weitläufigkeit geprägten verfassungsrechtlichen Inhalt der Sozialstaatlichkeit. Viel konkretere und näherliegende Anhaltspunkte für den zu bestimmenden Begriffszweck ergeben sich meistens aus der betreffenden Norm selbst und dem sie enthaltenden Gesetz. Bei der teleologischen wie auch bei der systematischen Auslegung sollte das Zurückgreifen auf verfassungsrechtliche Gesichtspunkte, wie die Sozialstaatlichkeit, im allgemeinen lediglich ein letzter, zusätzlicher und klärender Gesichtspunkt sein⁶⁴⁾. Damit ist die Berücksichtigung der Sozialstaatlichkeit im Rahmen dieser Auslegungsarten zwar möglich. Sie sind jedoch nicht das geeignetste Mittel, sondern eher ein zusätzlicher Weg.

2. Einbeziehung der Sozialstaatsklausel in die Gesetzes- und Begriffsinterpretation durch die verfassungskonforme Auslegung

Vergegenwärtigt man sich nach diesen Feststellungen die einzelnen Auslegungskriterien und deren Zusammenspiel,

64) Vgl. z.B. Ohr, NJW 1967, S. 1255.

so bietet sich als Mittel für die Berücksichtigung der Sozialstaatlichkeit bei der Begriffsbestimmung, neben der wenig geeigneten teleologischen und systematischen Auslegung, als zweckmäßiger und "kompetenter" die verfassungskonforme Interpretation an⁶⁵⁾. Sie ist, wie im methodischen Teil bereits dargelegt wurde, eine der sich gegenseitig ergänzenden und zusammenwirkenden Auslegungsarten. Sie steht also in Verbindung mit der systematischen und teleologischen Interpretation, soweit diese die Sozialstaatsklausel oder andere Verfassungssätze in die Begriffsbestimmung einbeziehen⁶⁶⁾. Sie ist eben im Gegensatz zu ihnen speziell für die Berücksichtigung von Verfassungswertungen, wie die Sozialstaatlichkeit, geeignet⁶⁷⁾. Ihr primäres Ziel ist es, das Auslegungsergebnis den Grundsätzen der Verfassung möglichst gerecht werden zu lassen⁶⁸⁾, also z.B. unter mehreren möglichen Interpretationen derjenigen zur Anwendung zu verhelfen, die den sozialstaatlichen Wertungsvorgaben am ehesten entspricht⁶⁹⁾. Die verfassungskonforme Auslegung ist deshalb insoweit nicht als alleiniges Auslegungskriterium für den gesamten Begriffsbestimmungsvorgang geeignet. Vielmehr hat sie in erster Linie eine Unterstützungsfunktion hinsichtlich der durch die anderen Interpretationsmittel erzielten Bestimmungsergebnisse, und zwar dann, wenn ihr spezieller Aufgabenbereich, nämlich z.B. die Berücksichtigung der Sozialstaatlichkeit, tangiert wird. Insoweit ist sie das geeignetste Auslegungsmittel um festzustellen, ob die durch die anderen Auslegungsarten getroffene Begriffsbestimmung in das sozialstaatliche Rechtssystem einzuordnen ist. Dabei kann die verfassungskonforme Auslegung das bereits ermittelte Interpreta-

65) Vgl. z.B. H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 15.

tionsergebnis untermauern⁷⁰⁾ und erbringt damit ein Indiz für die Richtigkeit der Begriffsbestimmung. Durch diese Auslegungsart kann aber auch eine Auswahl unter den verschiedenen, nach den anderen Auslegungsarten möglichen Begriffsbestimmungen insofern getroffen werden, als unter Ausschluß der übrigen das mit dem Sozialstaatsprinzip am besten zu vereinbarende Konkretisierungsergebnis angewandt wird. Ferner kann durch die verfassungskonforme Auslegung festgestellt werden, ob Normen z.B. dem Sozialstaatsprinzip entsprechen, also insoweit verfassungsgemäß sind. Im Zusammenhang damit kann sodann eine erweiternde oder einengende Auslegung einzelner Regelungen bis zur Erreichung ihrer Sozialstaatskonformität vorgenommen werden. Dabei darf diese Auslegung jedoch nicht überzogen und dazu mißbraucht werden, das gesetzgeberische Ermessen zu korrigieren oder das Prinzip der Gewaltenteilung zu verletzen⁷¹⁾, was jedenfalls dann immer gegeben wäre, wenn durch die Exekutive oder Judikative Normen so "umgedeutet" würden, daß faktisch eine Normenneuschaffung vorläge⁷²⁾. Damit sind sämtliche Aufgaben und Möglichkeiten der verfassungskonformen Auslegung aufgeführt. Mehr kann mit ihr nicht bewerkstelligt werden. Da sie, wie dargelegt, die geeignetste Auslegungsart zur Einbeziehung von Verfassungsprinzipien und -wertungen bei der Begriffs- und Gesetzesinterpretation ist, begrenzen ihre Möglichkeiten zugleich auch das Einflußspektrum

66) Vgl. etwa Bender, MDR 1959, S. 441 ff., 446.

67) Vgl. etwa Spanner, AöR, Bd. 91, S. 503 ff., 508.

68) Vgl. H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S.15

69) Vgl. z.B. BVerfGE 8, 38, 41; 8, 210, 221.

70) Vgl. H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, S. 34.

71) Vgl. z.B. Werner, AöR, Bd. 81, S.87.

72) Vgl. zum Mißbrauch der verfassungskonformen Auslegung z.B. Eckardt, Die verfassungskonforme Gesetzesauslegung. Ihre dogmatische Berechtigung und ihre Grenzen im deutschen Recht, S. 44 ff.

der Sozialstaatlichkeit bei der Auslegung nichtverfassungsrechtlicher Begriffe und Gesetze. Die Einflußmöglichkeiten aufgrund der systematischen und teleologischen Interpretation treten insofern weitgehend in den Hintergrund. Sie vermögen methodisch keineswegs mehr als die verfassungskonforme Auslegung. Ihre Verwendung bei der Einbeziehung der Sozialstaatlichkeit ist dazu noch mit dem Nachteil belastet, daß sie sich meist als eine sekundäre, weiter abliegende und dadurch methodisch weniger sichere darstellt. Dies insofern, als der zentrale "Arbeitsbereich" dieser Interpretationsarten, wie dargelegt, eben hauptsächlich in der Ausdeutung der zu interpretierenden Rechtsnormen selbst sowie deren näherer Umgebung liegt, nicht aber in erster Linie bei der Berücksichtigung der Verfassung angesiedelt ist. Dort hingegen ist primär die verfassungskonforme Auslegung "einschlägig". Als somit methodologisch gleichsam einzig kompetente Interpretationsart für die Berücksichtigung von Verfassungswertungen und -prinzipien bei der Begriffsbestimmung beschränkt die verfassungskonforme Auslegung durch ihren begrenzten Umfang der Verwendungsmöglichkeiten zugleich die Auswirkungen der einzubeziehenden Sozialstaatlichkeit auf die Begriffskonkretisierung.

Dies bedeutet: Das Sozialstaatsprinzip kann im wesentlichen nur im Rahmen der verfassungskonformen Auslegung herangezogen werden. Dadurch wird sein Einfluß als Auslegungsrichtlinie durch die methodologisch begrenzten Möglichkeiten der verfassungskonformen Auslegung ebenfalls beschränkt. Das Sozialstaatsprinzip kann also seinen interpretativen Leitliniencharakter nur in dem Bereich der dargestellten methodologischen Möglichkeiten

der verfassungskonformen Auslegung entfalten. Im einzelnen kann es demnach lediglich - mittels der verfassungskonformen Auslegung - ein durch die übrigen Interpretationsarten bereits erarbeitetes Auslegungsergebnis untermauern und bestätigen. Es kann ferner in demselben Rahmen als Auswahlkriterium bei mehreren nach den anderen Auslegungsarten möglichen Interpretationsergebnissen ausschlaggebend sein. Schließlich vermag der Sozialstaatsgrundsatz, eben auf dem Wege über die verfassungskonforme Auslegung, Einfluß auf die Verfassungskonformität von Gesetzen und ihrer entsprechenden Auslegung zu nehmen⁷³⁾.

Zusammenfassend folgt aus alldem, daß die verfassungskonforme Auslegung eine methodologisch abgesicherte Begrenzung der Heranziehung der Sozialstaatlichkeit in ihrer Funktion als Auslegungsrichtlinie ermöglicht und zugleich der überzeugendste Weg zu ihrer Verwirklichung ist. Die Auslegung arbeitsrechtlicher Regelungen und die Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe mittels der Sozialstaatlichkeit habendeshalb ebenfalls im Rahmen der verfassungskonformen Interpretation zu erfolgen.

Nachdem somit Inhalt, Funktionen und Verwirklichungsmöglichkeiten des Sozialstaatsprinzips in einen konkreteren Rahmen gebracht und die Methodik der Begriffsbestimmung behandelt wurde, soll erörtert werden, ob die arbeitsrechtlichen Begriffe hinsichtlich ihrer methodologischen Konkretisierungsmöglichkeiten und ihrer Struktur Eigenarten aufweisen, die für die Einbeziehung der Sozialstaatlichkeit bei ihrer Bestimmung bedeutend sind.

73) Vgl. z.B. Gamillscheg, in: Festschrift für Schmitz, Bd.1, S. 77; Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, S. 12.

D) Konkretisierungsrelevante Besonderheiten des Arbeitsrechts und seiner Begriffe

Die Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe ist zwar weitgehend mit der Konkretisierung sonstiger Rechtsbegriffe vergleichbar. Es zeigen sich jedoch im Arbeitsrecht einige Eigenheiten, die bei Anwendung der dargelegten Begriffsauslegungsmethodik zu berücksichtigen sind. Dies erfordert zwar keine eigene arbeitsrechtliche Methodenlehre¹⁾, jedoch eine gewisse Anpassung der Auslegungsmethodik²⁾. Zum einen Teil beruhen einige, beispielsweise bei der systematischen Interpretation zu beachtende, arbeitsrechtliche Besonderheiten bei der Begriffsbestimmung auf der diesem Recht eigenen Verzahnung mit anderen Rechtsgebieten³⁾, wie z.B. dem Sozialrecht. Zum anderen Teil liegen sie in der relativ häufigen Verwendung allgemein gehaltener Regelungen⁴⁾ und in der unverhältnismäßig großen Bedeutung richterlichen Rechtsfortbildung⁵⁾. Dies kann z.B. umfassendere Prüfungen im Rahmen der teleologischen

1) Wie sie Gamillscheg, in: Festschrift für Schmitz, Bd. 1, S. 68 ff., 80, fordert.

2) Vgl. Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, S. 7.

3) Vgl. Herschel, in: Die Grundrechte, 3. Bd., 1. Halbb., S. 325 ff., 369.

4) Vgl. z.B. Bulla, RdA 1962, S. 6 ff., 10.

5) Siehe hierzu z.B. nur Adomeit, Rechtsquellenfragen im Arbeitsrecht, bes. S. 20 ff.; vgl. auch Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, bes. S. 16 ff.; Heinze, RdA 1972, S. 341 ff.; Schnorr v. Carolsfeld, RdA 1964, S. 297 ff.; Denecke, RdA 1953, S. 412 ff.

und verfassungskonformen Auslegung erfordern als sie bei dem überwiegenden Teil der anderen Rechtsgebiete nötig wären. Schließlich ist der das Arbeitsrecht beherrschende Gedanke des sozialen Ausgleichs und des sozialen Schutzes⁶⁾ der arbeits- und lohnabhängigen Menschen bei der Begriffsbestimmung zu berücksichtigen⁷⁾. Dieser Aspekt richtet das Arbeitsrecht auf einen besonderen Zweck aus und bildet einen Teilinhalt der Begriffskerne und Regelungsgehalte.

Gegenstand der an der dargestellten Methodik orientierten Begriffsbestimmung sind zunächst die in den arbeitsrechtlichen Gesetzen verwendeten unbestimmten Rechtsbegriffe. in den arbeitsrechtlichen Vorschriften des Bürgerlichen Gesetzbuches sei beispielsweise auf den "wichtigen Grund" in § 626 Abs. 1 BGB, die "verhältnismäßig nicht erhebliche Zeit" in § 616 Abs. 1 BGB oder die "Natur der Dienstleistung" in § 618 Abs. 1 BGB hingewiesen. Diese Begriffe stehen, obwohl sie BGB-Normen entstammen, unter den besonderen Auslegungsgesichtspunkten des Arbeitsrechts. Sie sind damit z.T. der Systematik des BGB entfremdet und der eigenständigen arbeitsrechtlichen "Systematik" zugeordnet⁸⁾. Begriffe aus arbeitsrechtlichen Gesetzen, wie z.B. die "Zumutbarkeit" in § 9 Abs. 1 KSchG, "dringende betriebliche Erfordernisse" in § 1 Abs. 2 KSchG, "schwere körperliche Arbeit" in § 4 Abs. 1 MuSchG, "angemessene Dauer" in § 14 JArbSchG oder "wichtige Interessen" in § 35 BetrVG, stehen mit den vorgenannten BGB-Begriffen in engem Zusammenhang und demonstrieren gleichzeitig die weite Inhaltsbreite arbeitsrechtlicher Begriffe, die ihre Kon-

6) Vgl. etwa Frey, AuR 1955, S. 257 ff., 258.

7) Vgl. Nikisch, Arbeitsrecht, 1. Bd., S. 1 ff.

8) Vgl. z.B. Hessel, AuR 1956, S. 267 ff., 269.

ketisierung erschweren könnte. Neben den unbestimmten Rechtsbegriffen in den Gesetzen sind im Hinblick auf den großen Anteil der Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht⁹⁾ auch die von der arbeitsrechtlichen Rechtsprechung entwickelten unbestimmten Rechtsbegriffe¹⁰⁾ in die Erörterung der behandelten Auslegungsproblematik einzubeziehen.

Dabei entsprechen die unbestimmten Rechtsbegriffe des Arbeitsrechts sowohl hinsichtlich ihrer Struktur als auch ihrer Verwendung weitgehend denen anderer Rechtsgebiete. Strukturelle, für die Begriffskonkretisierung relevante Abweichungen könnte man lediglich in dem z.T. hohen Grad der Unbestimmtheit arbeitsrechtlicher Termini sehen. Jedoch kommen derlei weite und umfassende Begriffe auch in anderen Rechtsbereichen vor. Hinsichtlich der Verwendung unbestimmter Rechtsbegriffe im Arbeitsrecht könnte lediglich noch als Besonderheit auf ihr relativ häufigeres Vorkommen hingewiesen werden. Auf Grund dieser weitgehenden Gleichheit mit anderen Rechtsbegriffen sind auch die Begriffe des Arbeitsrechts im Wege der dargelegten Interpretationsmethode zu bestimmen. Dadurch ist bei ihrer Konkretisierung und Abgrenzung unter Berücksichtigung der aufgezeigten arbeitsrechtlichen Aspekte die maximal erreichbare Klärung und Vertiefung des objektiven Gesetzeswillens zu erreichen. Dabei freilich verleiht der arbeitsrechtsspezifische Gesichtspunkt des sozialen Schutzes und Ausgleichs, der seine Ausgestaltung auch im Grundgesetz - und da gerade in dem Sozialstaatsprinzip - sowie im internationalen,

9) Vgl. Frey, AuR 1955, S. 257 ff., 258.

10) Wie z.B. die "sachlichen Gründe" bei Befristung von Arbeitsverhältnissen, BAG, AP Nr. 20 zu § 620 BGB Befristeter Arbeitsvertrag.

insbesondere europäischen Arbeitsrecht¹¹⁾ gefunden hat, der verfassungskonformen Auslegung besonderes Gewicht. Diese Gewichtung führt jedoch auch insoweit nicht zu einer allgemeinen Heraushebung oder Sonderstellung der verfassungskonformen Auslegung. Auch bei der Bestimmung von Rechtsbegriffen des Arbeitsrechts bleibt grundsätzlich die dargestellte Komplexität der Auslegungsmethodik, d.h. das Zusammenspiel und die Einheitlichkeit des Auslegungsvorgangs unter Anwendung sämtlicher Auslegungskriterien, erhalten. Der Inhalt arbeitsrechtlicher Begriffe ist demgemäß zunächst, wie bei der allgemeinen Begriffskonkretisierung dargetan wurde, mit den "üblichen" Interpretationsmitteln¹²⁾ zu bestimmen. Dann erst läßt sich im besonderen (durch die dafür am besten geeignete verfassungskonforme Auslegung) die im Grundgesetz verwurzelte Sozialkomponente des Arbeitsrechts der Begriffsbestimmung zusätzlich beifügen.

Der Auslegung nach Wortlaut und -sinn kommt auch bei der arbeitsrechtlichen Begriffskonkretisierung eine erhebliche Bedeutung zu. Die Begriffsworte können die am ehesten faßbaren konkreten Ausgangspunkte für die auch im Arbeitsrecht häufig schwierige Begriffsbestimmung sein. Zwar wird der Rechtsanwendende auch dadurch nicht zum "Diener am Wort des Gesetzes"¹³⁾. Er ist jedoch schon deswegen gehalten, sich im Rahmen der grammatikalischen Interpretation eingehend mit den Begriffsworten zu befassen, um auch im Arbeitsrecht eine

11) Vgl. Bokr, Grundprinzipien eines europäischen Arbeitsrechts - dargestellt an der deutschen arbeitsrechtlichen Literatur, insbes. S. 63 ff.

12) Grammatikalische, systematische, historische und teleologische Auslegung.

fundierte Basis für die Begriffskonkretisierung zu erlangen¹⁴⁾.

Die systembezogene Auslegung arbeitsrechtlicher Begriffe stößt auf die besondere Schwierigkeit, daß die einzelnen Normen des Arbeitsrechts auf die verschiedensten Gesetze verteilt sind¹⁵⁾. Der Rechtsanwendende hat, um die gesetzlichen Grundlagen für eine Fallentscheidung zu finden, bisweilen z.B. das Bürgerliche Gesetzbuch, einzelne Arbeitsgesetze und vielleicht noch Sozialgesetze¹⁶⁾ heranzuziehen. Diese verschiedenen Gesetze haben aber jeweils ihre eigene Systematik. Eine übergeordnete, sie umfassende Systematik für das gesamte Arbeitsrecht kann deshalb ebenfalls nur auf übergeordneten und dadurch weitläufigen Gesichtspunkten beruhen und ist darum für die Einzelfallentscheidung im Rahmen der systembezogenen Begriffsbestimmung problematisch. Diese generellen "gesamtarbeitsrechtlichen" Gesichtspunkte, die durchaus für die Interpretation bedeutend sind, werden eher durch die teleologische Auslegung in die Begriffsbestimmung eingebracht. Wollte man dagegen die Systematik der einzelnen berührten Rechtsgebiete, wie z.B. die des bürgerlichen Rechts, der Auslegung konsequent zugrunde legen, würde man der Eigen-

13) GS BAG, AP Nr. 19 zu § 1 HausarbTagG Nordrh-Westfalen.

14) Vgl. etwa Schnorr v. Carolsfeld, RdA 1964, S. 297 ff., 304.

15) Die bereits begonnene und weiter angestrebte Arbeitsrechtsbereinigung kann und wird wenigstens teilweise insoweit Abhilfe schaffen. Dazu u.a. Ramm, ZRP 1972, S. 13 ff.; vgl. ansonsten Gamillscheg, in: Festschrift für Schmitz, Bd. 1, S. 68 ff., 70.

16) Z.B. die RVO; siehe auch den Entwurf eines Sozialgesetzbuches, Bundestagsdrucksache 7/868 vom 27.6.1973.

ständigkeit des Arbeitsrechts¹⁷⁾ ungenügend Rechnung tragen. Sie zeigt sich z.B. darin, daß im Arbeitsrecht in großem Maße vielseitige Interessen kollektiver und öffentlicher Art geregelt werden. Zwar stehen die wechselseitigen Interessen von Arbeitgeber und Arbeitnehmer im Vordergrund. Diese sind jedoch auch schon verwoben mit wirtschaftlichen¹⁸⁾ und damit die Allgemeinheit berührenden Aspekten¹⁹⁾. Daneben befinden sich die grundgesetzlichen Ausgestaltungen des Persönlichkeitsschutzes, sei es als Schutz der Einzelpersönlichkeit - wie z.B. der des Arbeitnehmers oder Arbeitgebers - oder als Persönlichkeitsrechte anderer - wie beispielsweise die der Mitarbeiter untereinander -, im Spannungsfeld der Wertungen des Arbeitsrechts²⁰⁾. Hinzu treten die kollektivrechtlichen Beziehungsgestaltungen, die dem Arbeitsrecht als Besonderheit anhaften. Sie alle sind für die Rechtsfindung bei der Gesamtschau des einschlägigen Rechts als außergewöhnliche Gesichtspunkte von Bedeutung.

Von besonderer Wichtigkeit für die Begriffsbestimmung im Arbeitsrecht ist ferner die Sozialrelevanz seiner Regelungen. Denn auch die Arbeitsgesetzgebung hat ihre Motivationsbasis zum größten Teil in der vorgegebenen

17) Vgl. hierzu z.B. Schnorr v. Carolsfeld, RdA 1964, S. 297 ff.; Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, S. 19 f.; Adomeit, Rechtsquellenfragen im Arbeitsrecht, S. 6 ff.; Hessel, AuR 1956, S. 267 ff., 269; van der Ven, in: Festschrift für Reinhardt, S. 167 ff.; BVerfGE 7, 350.

18) Vgl. z.B. Steindorff, RdA 1965, S. 253 ff.

19) Vgl. Schnorr v. Carolsfeld, RdA 1964, S. 297 ff., 298.

20) Vgl. Gerhard Müller, RdA 1964, S. 121 ff., 124, 126; Nipperdey, in: Die Grundrechte, 4. Bd., 2. Halbb., S. 741 ff., 781 ff.

Gesellschaftsordnung, die ihrerseits sich wiederum an und mit der Verfassung verwirklicht. Dabei ist insbesondere der in Art. 20 Abs. 1 GG verankerte Grundsatz der Sozialstaatlichkeit bedeutend. Zugleich aber prägt das Arbeitsrecht in hohem Maße die Verfassungswirksamkeit und dadurch die faktische Sozialordnung mit. Sie und die arbeitsrechtlichen Regelungen beeinflussen sich somit wechselseitig und sind voneinander durchdrungen. Keine in der Gesellschaftsordnung nach sozialen Gesichtspunkten vorgenommene Gruppierung ist so umfassend wie die Einteilung nach Arbeitgebern und Arbeitnehmern²¹⁾. Sie durchzieht oder berührt fast sämtliche Gesellschaftsschichten. Allein der Lohnfragenkomplex mit seinen Beziehungen zur Preisbildung zeigt die Weitläufigkeit der makro- und mikroökonomischen und damit letztlich auch sozialen Interessenverknüpfungen²²⁾, bei denen das Arbeitsrecht als eines der Regulative eingreift²³⁾.

Schon die aufgezeigten Gesichtspunkte erhellen, daß zu einer teilweisen Modifizierung der Begriffsbestimmung im Arbeitsrecht hinsichtlich des Gewichts einzelner Auslegungskriterien begründeter Anlaß besteht. Es zeigt sich auch, daß die dargestellten spezifisch arbeitsrechtlichen Aspekte innerhalb des Interpretations-

21) Vgl. z.B. Preis, ZfA 1972, S. 293 ff.

22) Vgl. in diesem Zusammenhang die Darstellung der methodologischen Grundlagen für die Interessenberücksichtigung von Kraft, Interessenabwägung und gute Sitten im Wettbewerbsrecht, S. 9 ff.

23) Vgl. hierzu insbes. Schnorr v. Carolsfeld, RdA 1964, S. 297 ff.

prozesses hauptsächlich durch die teleologische und durch die mit der systematischen Auslegung verbundene verfassungskonforme Interpretation Wirkung entfalten.

Darüber hinaus sind im Arbeitsrecht bei der Begriffsbestimmung noch Leitgedanken, Grundregeln²⁴⁾ und Normen, wie z.B. die Solidarität und Subsidiarität, das Günstigkeitsprinzip, der Risiko- und Sphärengedanke²⁵⁾, die Zumutbarkeit²⁶⁾ usw., zu beachten. Ihre Ausgestaltung basiert auf den Gesichtspunkten des sozialen Ausgleichs und des Schutzes des sozial Schwächeren, die mit auf der Sozialstaatlichkeit beruhen und zugleich die Grundidee des gesamten Arbeitsrechts umschreiben. Von hier aus gesehen sind sie bereits Konkretisierung dieser allgemeinen Grundidee, die eine weitere Verwirklichung bei der arbeitsrechtlichen Begriffsbestimmung findet²⁷⁾. Diese Leitgedanken und Normen gleichen hinsichtlich ihres Einflusses auf die Begriffsbestimmung Normierungen, die dem Arbeitsrecht übergeordnet sind²⁸⁾. Man kann sie insoweit mit Verfassungsleitsätzen vergleichen. Sie sind einerseits in der Lage, Bestimmungsergebnisse

24) Vgl. in diesem Zusammenhang Wieacker, in: Festschrift für Gadamer, Bt. II, S. 311 ff.; siehe ferner zur Berücksichtigung "vorgegebener Strukturprinzipien" Gamillscheg, in: Festschrift für Schmitz, Bd. 1, S. 68 ff., 72; vgl. allgemein auch Esser, Grundsatz und Norm in der richterlichen Fortbildung des Privatrechts, passim, insbes. S. 157 ff., 171 ff., 298 ff.

25) Vgl. hierzu Gamillscheg, in: Festschrift für Schmitz, S. 68 ff., 73 f.

26) Dazu Frey, JZ 1955, S. 106 ff.; allgemein auch noch Weber, Juristen-Jahrbuch, 3. Bd., S. 212 ff.

27) Man denke beispielsweise an den Begriff der "Gefahrengeneigtheit" bei der "gefahrengeneigten Arbeit". Bei seiner Ausfüllung kann von der arbeitsrechtlichen Grundidee des sozialen Ausgleichs ausgegangen werden, die sich in dem ebenfalls heranzuziehenden Grundgedanken der "Zumutbarkeit" schon verdichtet und in der letztlich vorgenommenen Begriffsbestimmung eine weitere Konkretisierung erfährt.

zu untermauern. Andererseits vermögen sie, gesetzlichen Einzelnormen ihre gestaltende Wirkung zu nehmen, indem sie sie durch ihre notwendige Berücksichtigung paralisieren. Dementsprechend wird die Begriffsbestimmung mittels der institutionellen Leitgedanken methodisch eher in die Nähe der verfassungskonformen Auslegung als in die der teleologischen Interpretation gerückt und entsprechend behandelt.

Den institutionellen Leitgedanken vergleichbar sind arbeitsrechtliche Wertungsbilder, wie z.B. die Fürsorgepflicht, die Treuepflicht und das Wohl der Allgemeinheit. Auch diese das Arbeitsrecht durchdringenden Rechtsgedanken allgemeiner Art mit der ihnen immanenten Wertungsverpflichtung beeinflussen die arbeitsrechtliche Begriffsbestimmung in erheblichem Maße. Sie prägen, ähnlich wie die Leitgedanken, die Bestimmungsrichtung²⁹⁾. Das Erfordernis ihrer vielfältigen Berücksichtigung bei der Begriffsauslegung trifft im arbeitsrechtlichen Bereich auf eine relativ große Anzahl ausfüllungsbedürftiger Rechtsbegriffe. Gerade auch diese Kombination zeigt wieder die Eigentümlichkeit des Arbeitsrechts. Einerseits ermöglicht seine unzureichende gesetzliche Festlegung in hohem Maße den Rückgriff auf Leitgedanken und Wertungsbilder. Andererseits können derartige übergeordnete Rechts- und Wertungsgedanken wegen

28) Z.B. ist der Risiko- und Sphärengedanke bei einer Vielzahl von Leistungsstörungen im arbeitsvertraglichen Bereich heranzuziehen.

29) Beispielsweise sollte bei dem Begriff der "Zumutbarkeit" in Verbindung mit Umschulungs- und Fortbildungsmaßnahmen in § 1 Abs. 2 Nr. 3 KSchG hinsichtlich seiner Konkretisierung die Fürsorgepflicht des Arbeitgebers herangezogen werden.

der häufigen Unbestimmtheit der vorhandenen Normbegriffe auch verwirklicht werden. Im übrigen wird durch diese beide Faktoren eine besondere Schmiegsamkeit des Arbeitsrechts erzeugt, die auch gerade im Hinblick auf die große Abhängigkeit von Veränderungen der zu regelnden Rechtsmaterie nötig ist. Denn insbesondere die Arbeitsverhältnisse und die sie umgebenden Lebensbereiche als wesentlicher Sektor des soziologischen Gefüges sind ständigen Wandlungen ausgesetzt, die in legislativer und judikatorischer Hinsicht nur durch ein flexibles Rechtsgefüge kompensiert werden können³⁰⁾. Die Leitgedanken fließen in die Begriffsbestimmung ein, teils im Zusammenspiel der einzelnen Interpretationskriterien, teils wirken die Wertungsleitpunkte durch ihr Berücksichtigungserfordernis bereits auf das Begriffsvorverständnis des Auslegenden ein³¹⁾.

E) Die Verwendbarkeit des Sozialstaatsprinzips im Arbeitsrecht und bei der Bestimmung seiner Begriffe

Ausgehend von den erlangten Erkenntnissen können nun die Schlußfolgerungen hinsichtlich der Einwirkung der

30) Vgl. in etwa BAGE 8, 314 ff., 325; Gamillscheg, in: Festschrift für Schmitz, Bd. 1, S. 68 ff., 75.

31) So prägt sich der Begriff der "dringenden betrieblichen Erfordernisse" in § 1 Abs. 2 KSchG (abgesehen von den in § 1 Abs. 3 KSchG gesetzlich geregelten sozialen Gesichtspunkten) im Vorverständnis des Auslegenden auch nach der Fürsorgepflicht und der ihr mit zugrundeliegenden Idee des sozialen Schutzes der Arbeitnehmer. Bei der Begriffsausfüllung im Rahmen der teleologischen Auslegung erfolgt dann eine der Fürsorgepflicht entsprechende Bestimmung von Sinn und Zweck des Begriffs. Der Arbeitgeber hat danach z.B. zu versuchen, eine Kündigung (eventuell durch Verkürzung der Arbeitszeit für alle Arbeitnehmer) wenn irgend möglich zu vermeiden. Vgl. A.Hueck/G.Hueck, Kündigungsschutzgesetz, § 1 Anm. 103.

Sozialstaatlichkeit auf das Arbeitsrecht allgemein und auf die Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe getroffen werden. Dabei ist einmal die Erkenntnis zu beachten, daß das Grundgesetz im wesentlichen nur mittelbar über Generalklauseln und Auslegung auf das Arbeitsrecht einwirkt. Zum anderen muß davon ausgegangen werden, daß die Sozialstaatlichkeit des Art. 20 Abs. 1 GG hinsichtlich ihrer anwendungstechnischen Möglichkeiten lediglich Auftrag und Programm für den Gesetzgeber sowie Auslegungsrichtlinie für die Gesetzesanwendung ist. Ferner muß zugrunde gelegt werden, daß gerade hieraus in Verbindung mit der festgestellten besonderen Verfassungsverbundenheit des Arbeitsrechts aufgrund seiner Vielzahl von ausfüllungsbedürftigen Normen und Begriffen sich für die Sozialstaatlichkeit weite Einflußmöglichkeiten auf den arbeitsrechtlichen Bereich ergeben. Basierend auf diesen Feststellungen erlangt die Sozialstaatlichkeit als Verfassungsgrundsatz und Staatszielbestimmung eine große Relevanz für das Arbeitsrecht. Dem entspricht, daß ein, wenn auch nach Umfang und Art differierender, Einfluß des Sozialstaatsgrundsatzes auf das Arbeitsrecht, soweit ersichtlich, allenthalben anerkannt wird¹⁾. Dies zu Recht.

1) Vgl. z.B. A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 57 ff., bes. S. 70; Leibholz, in: Hueck/Leibholz, Zwei Vorträge zum Arbeitsrecht, S. 21 ff., 31 ff.; Werner, AöR, Bd. 81, S. 84 ff.; Herschel, BARbBl. 1955, S. 571 ff.; Küchenhoff, RdA 1969, S. 97 ff., 99; ders., in: Festschrift für Nipperdey, Bd. II, S. 317 ff., 322, 327; Fechner, RdA 1955, S. 161 ff.; Gerhard Müller, BARbBl. 1964, S. 723 ff.; ders., DB 1956, S. 524 ff. und 549 ff.; Nikisch, Arbeitsrecht, Bd. I, 3. Aufl., S. 35 ff.; Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 385 ff., 389; Reuss, in: Reuss/Jantz, Sozialstaatsprinzip und soziale Sicherheit, S. 25 f.; Frey, AuR 1961, S. 298 ff., bes. S. 301 ff.; Wollny, AuR 1973, S. 33 ff.; Bachof, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 201 ff., 214; Forsthoff, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 165 ff., 197; siehe noch Hecklinger, Die normative Kraft der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel in ihrer Bedeutung für das moderne Arbeitsrecht, S. 26 ff.; Werthebach, Die Einwirkung des Verfassungsrechts auf das Arbeitsverhältnis; bes. S. 100 ff., mit weiteren Literaturnachweisen.

Das Arbeitsrecht ist seinem vorstehend dargelegten Beziehungszusammenhang nach im besonderen Maße "dem Sozialstaatsgedanken zugeordnet und geeignet, dessen Wirklichkeit zur Darstellung zu bringen"²⁾. Der sozialstaatliche Begriffsgehalt liegt, wie festgestellt wurde, hauptsächlich in der Entscheidung für eine praktische, tatsächliche Mitmenschlichkeit innerhalb der durch den demokratischen Rechtsstaat verbürgten ideellen Freiheit und damit für eine soziale Freiheit. Dieser Gedanke findet im Arbeitsrecht große Wirkungsmöglichkeiten. In diesem Rechtsgebiet, in dem ein personales Verhältnis, also ein menschliches Miteinander, derartig bedeutsam ist, kann am ehesten praktizierte Mitmenschlichkeit und damit gemeinschaftsbezogene Freiheit von Judikative und Exekutive gestaltet werden. Hier vermag auch der Gesetzgeber, seinem sozialstaatlichen Auftrag gemäß, die dieser Freiheit immanente soziale Gerechtigkeit durch Gesetze weiter zu verwirklichen. Das Arbeitsrecht bietet ihm insofern durch seine Grundintentionen des "sozialen Ausgleichs und des Schutzes für den sozial Schwächeren"³⁾ ein dazu geeignetes Feld⁴⁾. Diese Arbeitsrechts - Prinzipien, die auch schon vor dem Inkrafttreten des Grundgesetzes bestanden⁵⁾, münden letztlich - nun verfassungsrechtlich durch das Sozialstaatsprinzip untermauert - in die gesetzgeberische Aufgabe, "die existentiellen Bedürfnisse des Arbeitnehmers angemessen und würdig zu sichern"⁶⁾, insofern

2) Fechner, RdA 1955, S. 162 .

3) Nikisch, Arbeitsrecht, Bd. I, 3. Aufl., S. 37.

4) Vgl. z.B. Frey, AuR 1961, S. 298 ff., 301.

5) Vgl. z.B. Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 385 ff., 391.

6) Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 385 ff., 389; vgl. etwa noch Schwerdtner, Fürsorgetheorie und Entgelttheorie im Recht der Arbeitsbedingungen, S. 37; siehe auch allgemein Herzog, Allgemeine Staatslehre, S. 116 f.

wird deutlich, daß nach Art. 20 Abs. 1 GG die formelle äußere Gleichheit und Freiheit⁷⁾ im Rahmen von Arbeitsverhältnissen dort zu weichen hat, wo das Gebot sozialer Gerechtigkeit besteht⁸⁾. Dieses Gebot wird selbst zu einem großen Teil von dem Sozialstaatsprinzip mitgetragen, ist also gleichsam auch eine sozialstaatliche Forderung. Sie besagt unter anderem, daß ein gerechter Ausgleich zwischen wirtschaftlich Starken und wirtschaftlich Schwachen⁹⁾, zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern zu finden¹⁰⁾ und daß ein Schutz zugunsten der Schwachen gegen gesellschaftliche und tatsächliche Machtpositionen zu schaffen ist¹¹⁾. Mit diesem sozialstaatlichen Gebot korrespondieren die in den traditionellen Grundrechten der Art. 1 und 2 GG enthaltenen Gewährleistungen der Würde des Menschen und der freien Entfaltung seiner Persönlichkeit. Sie sind gegebenenfalls sozialstaatsgemäß heranzuziehen¹²⁾ und ergänzen dabei den sozialen Freiheitsbegriff gerade im Arbeitsrecht.

Mag die gestaltende Wirkung des sozialen Staatsprinzips in Art. 20 Abs. 1 GG insofern auch in erster Linie

7) Vgl. Krause, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 291 ff., 306.

8) Siehe Herschel, BARbBl. 1955, S. 571 ff., 574.

9) Vgl. etwa Leibholz/Rinck, Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, 4. Aufl., Art. 20 Anm., 12 f.

10) Siehe W. Bogs, in: Festschrift für Lenz, S. 307 ff.

11) Vgl. Gerhard Müller, DB 1956, S. 524 ff., 525; Frey, AuR 1961, S. 298 ff., 301; Steindorff, RdA 1965, S. 253 ff., 256; Hofmann, Subjektives Recht und Wirtschaftsordnung, S. 253 ff.

12) Vgl. hierzu Leibholz, in: Hueck/Leibholz, Zwei Vorträge zum Arbeitsrecht, S. 21 ff., 41.

von den dieser Klausel gemäßen gesetzgeberischen Handlungen ausgehen¹³⁾ und in einer sozialstaatsgemäßen Rechtsanwendung liegen, so besteht doch auch schon ein nicht zu übersehender Einfluß des Sozialstaatsprinzips im gesetzlich nicht reglementierten Bereich zwischen den Arbeitsvertragsparteien. Es ist dies gleichsam eine psychologische Auswirkung des sozialen Gedankens. Sie bestimmt das Verhalten der Vertragspartner bei der wechselseitigen Erfüllung der Verpflichtung, dem Erbringen der Leistungen, mit. Die dem Sozialstaatsprinzip zugrunde liegende Idee hat sich mittlerweile so intensiv bei einem Teil der Bürger verankert, daß sie ihr Verhalten im arbeitsvertraglichen Bereich bewußt oder unbewußt mit beeinflusst¹⁴⁾. Dementsprechend ist es nicht verwunderlich, daß die Sozialstaatlichkeit des Art. 20 Abs. 1 GG auch rechtsrelevant regelnd und ausgleichend in das Verhältnis der Arbeitsvertragsparteien untereinander eingreift. Diese Beeinflussung kann, wie dargelegt, über eine soziale Gestaltung des Privatrechts erfolgen¹⁵⁾, und der Gesetzgeber hat als Adressat des in der Sozialstaatlichkeit enthaltenen Auftrags diese Möglichkeit auch in vieler Hinsicht genutzt. Man vergegenwärtige sich lediglich einzelne arbeitsrechtliche Schutzgesetze, wie z.B. das Mutterschutzgesetz, die Arbeitszeitordnung, das Jugendarbeitsschutzgesetz, das Schwerbeschädigtengesetz, die einschlägigen Änderungen durch das erste Arbeits-

13) Vgl. Klein, in: Schmidt-Bleibtreu/Klein, Kommentar zum Grundgesetz, 3. Aufl., Art. 20, Anm. 20.

14) Beispielsweise bei Arbeitsbefreiungen durch den Arbeitgeber für den Arbeitnehmer anläßlich besonderer, gesetzlich nicht bedachter und geregelter Ereignisse im Privatbereich des Arbeitnehmers.

15) Vgl. Herschel, BAxB1.1955, S. 571 ff., 579 f.

rechtsvereinigungsgesetz vom 14.8.1969 und das neue Betriebsverfassungsgesetz vom 15.1.1972. Die darin enthaltenen Normierungen wirken sich im privatrechtlichen Bereich des Arbeitsvertragsabschlusses, seiner Ausgestaltung und seiner Erfüllung aus. Aber nicht nur sie, sondern auch die Entscheidungen der Arbeitsgerichte, die die privatrechtliche Ausgestaltung der Arbeitsverhältnisse betreffen, fügen das dem Sozialstaatsgedanken innewohnende Prinzip in das rechtliche Verhältnis der Arbeitspartner untereinander ein; so z.B. durch die Rechtsprechung zum Betriebsrisiko oder zur gefahrgeneigten Arbeit¹⁶⁾. Dies sind Prinzipien des Ausgleichs von Macht- und Einflußpositionen in Form materieller "sachlicher Kompromisse"¹⁷⁾. Die Sozialstaatlichkeit kann insoweit bei ihrer Verwirklichung durch die Rechtsprechung auch dazu beitragen, sozialmotivierte Auseinandersetzungen illegitimer Art im Bereich der Arbeitsbeziehungen schon beim Ursächlichen zu verhindern oder zu minimieren. Gleichzeitig erzwingt sie in Verbindung mit den anderen Wertentscheidungen der Verfassung ein rücksichtsvolles Zusammenwirken der Arbeitsvertragsparteien in gefestigten gegenseitigkeitsbezogenen Bahnen¹⁸⁾. Darüber hinaus kann die Sozialstaatlichkeit als ein Schwerpunkt der objektiven Wertordnung die Abdingung dispositiven Rechts im arbeitsrechtlichen Bereich dahingehend beeinflussen, daß eine sozialstaatswidrige Ausschließung dieses Rechts als unstatthaft zu betrachten ist¹⁹⁾. Sie bestimmt dabei

16) Vgl. Fechner, RdA 1955, S. 161 ff., 166.

17) Gerhard Müller, BABrbBl. 1964, S. 726.

18) Vgl. Küchenhoff, in: Festschrift für Nipperdey, Bd. II, S. 317 ff., 322.

19) Vgl. Schreiber, Das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes in der Praxis der Rechtsprechung, S. 175, mit Nachweisen aus der Rechtsprechung; siehe etwa noch Enneccerus/Nipperdey, Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts, Allgem. Teil, 1. Bd., 1. Halbb., 15. Aufl., S. 73 ff.; Preis, ZfA 1972, S. 271 ff., 293 ff.

nicht nur Auslegung und Anwendung von Generalklauseln, wie Treu und Glauben, und durchzieht ausdrücklich oder doch stillschweigend viele gerichtliche Einzelfallentscheidungen im arbeitsvertraglichen Sektor²⁰⁾. Vielmehr kann sie gar auch die Vertragsfreiheit begrenzen²¹⁾, die selbst aus dem Grundrecht des Art. 2 GG hergeleitet wird, weil dieses Grundrecht seinerseits Schranken gerade in der von der Sozialstaatlichkeit mitgeprägten verfassungsmäßigen Ordnung findet²²⁾. Das Sozialstaatsprinzip als eine generelle Wertungsrichtlinie für das soziale Leben schlechthin hat also besonders in dem gemeinschaftsintensiven Arbeitsrecht eine weitreichende Bedeutung für den Rechtsverkehr der Bürger untereinander²³⁾. Diese Bedeutung ist dabei freilich nicht nur auf die arbeitsrechtlichen Beziehungen der einzelnen Bürger zueinander begrenzt, sondern sie wirkt auch hinsichtlich des Verhältnisses sozialer Gruppierungen zu anderen Vereinigungen²⁴⁾ und Einzelpersonen, soweit faktische Macht- und Einflußpositionen in unsozialer Weise zu Interessenverwirklichungen mißbraucht werden²⁵⁾. Die

20) Vgl. z.B. die Zusammenstellungen von A.Hueck, in: Festschrift für Apelt, S.57 ff.; Schmidt, Das Sozialstaatsprinzip in der höchstrichterlichen Rechtsprechung der Bundesrepublik Deutschland, passim; Schreiber, Das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes in der Praxis der Rechtsprechung, S. 184 ff.

21) Vgl. z.B. Krause, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 306; BAG, NJW 1955, S. 78; Laufke, in: Festschrift für Lehmann, Bd. I, S. 186.

22) Siehe Krause, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 306.

23) Vgl. etwa Küchenhoff, RdA 1969, S. 97 ff., mit weiteren Nachweisen, insbes. in Fußn. 6.

24) Vgl. Preis, ZfA 1972, S. 293 ff.

25) Vgl. Weisel, Der Sozialstaatsgrundsatz des Bonner Grundgesetzes, S. 123, mit weiteren Nachweisen in Fußn. 2; siehe noch Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 407 ff.; Laufke, in: Festschrift für Lehmann, Bd. I, S. 185 .

Sozialstaatlichkeit bildet auch hier im Rahmen ihrer anwendungstechnischen Möglichkeiten für Gesetzgeber und Judikatur ein Regulativ hinsichtlich der Verfassungswirklichkeit. Die Nutzung dieser staatlichen Einflußchance im Bereich des Arbeitsrechts entspricht darüber hinaus dem in Art. 20 Abs. 1 GG enthaltenen Gedanken sozialer Gerechtigkeit²⁶⁾. Dieser wiederum korrespondiert durch die von ihm vorausgesetzte Gewährung ausreichender und angemessener materieller und kultureller Güter für die Einzelnen und die betroffenen Gruppen mit dem ideellen Freiheitsbegriff des Rechtsstaats und damit mit der grundgesetzlichen Staatszielbestimmung. Der Begriff der Sozialstaatlichkeit als Verpflichtung zur Mitmenschlichkeit und Brüderlichkeit, wie er vorstehend dargelegt wurde, zeigt in diesem Zusammenhang eine Überwindung "schränkenloser Freiheit und Gleichheit"²⁷⁾. Die sozialstaatsgemäße, sinnvolle und abgewogene Verwirklichung dieser demokratischen Grundwerte ist aber auch gerade ein Hauptanliegen des Arbeitsrechts. Denn es soll die ideelle Absolutheit von Freiheit und Gleichheit materiell und wirklichkeitsnah modifizieren, indem es für sie die faktischen Voraussetzungen und damit die bereichsspezifischen Schranken im Gebiet der Arbeitswelt schafft. Also zeigt sich auch und insbesondere hier die enge Verbindung von Sozialstaatlichkeit und Arbeitsrecht. Beide sind letztlich auf der Basis so verstandener tatsächlicher Freiheit und Gleichheit Ausdruck humanitärer Gerechtigkeit.

26) Vgl. F. Klein, in: v. Mangoldt/Klein, Das Bonner Grundgesetz, Bd. I, 2. Aufl., Art. 20 Anm. VII, 3.

27) Berger, Die Betriebsverfassung 1955, Nr. 8, S. 6.

I. Grenzen des sozialstaatlichen Einflusses auf das Arbeitsrecht

Es bestehen also mannigfaltige Beziehungen zwischen Sozialstaatlichkeit und Arbeitsrecht sowie eine große Relevanz des Sozialstaatsprinzips für diesen Rechtsbereich²⁸⁾. Beides darf jedoch zu keinem unüberprüfbaren und unübersichtlichen Einfluß des sozialstaatlichen Verfassungssatzes auf das Arbeitsrecht führen. Anderenfalls entstünde die Gefahr, daß so grundlegende Werte wie die Rechtssicherheit nachhaltig beeinträchtigt würden. Darüber hinaus könnte eine methodologisch nicht gerechtfertigte übermäßige Heranziehung der Sozialstaatlichkeit bei einer mit der Auslegung verbundenen Rechtsfortbildung den Grundsatz der Gewaltenteilung tangieren²⁹⁾. Dies deshalb, weil der zur Normsetzung berufene Gesetzgeber übergangen würde und die Gerichte gleichsam Normen neu schafften oder ganze Problemkreise, deren Ordnung oder Neuordnung eigentlich der Legislative zustände, nach ihren Anschauungen regelten³⁰⁾. Die derartigen Regelungen zugrundeliegenden judikativen Vorstellungen würden gegebenenfalls eigenen rechtspolitischen Wertungen entspringen, denen dann "gegenüber dem positiven Recht zum Sieg verholfen wird"³¹⁾. Der Grund dafür liegt meistens darin, daß die Rechtsanwendenden das Sozialstaatsprinzip und das betroffene positive Recht nicht in den rechtsmethodologisch anerkannten, zulässigen Grenzen interpretieren, sondern ihre subjektiven Wertungen final ohne methodologische Absicherung einfach dem Verfassungs-

28) Vgl. z.B. Werner, AöR, Bd. 81, S. 92.

29) Vgl. Werner, AöR, Bd. 81, S. 87.

30) Vgl. Zöllner, SAE 1967, S. 110 ff., 111.

31) Zöllner, SAE 1967, S. 111.

prinzip unterschieden³²⁾. Sie erheben oftmals unter Außerachtlassung der *lex specialis* das Grundgesetz bei der Rechtsanwendung zum entscheidungstragenden Recht. Der Grundsatz, auf rechtsrelevante Sachverhalte soweit wie möglich in erster Linie die für sie geltenden Sondervorschriften anzuwenden³³⁾, wird gerade im Arbeitsrecht häufig zugunsten der Sozialstaatlichkeit durchbrochen³⁴⁾. Einzelfallentscheidungen werden auf das Sozialstaatsprinzip gestützt, obwohl gesetzliche Regelungen und allseits anerkannte arbeitsrechtliche Institute, z.B. die Fürsorgepflicht, einschlägig wären und darüber hinaus zum gleichen Ergebnis führten³⁵⁾. Freilich mag es möglich sein, daß dabei die Fürsorgepflicht zunächst einmal sozialstaatsgemäß ausgelegt oder daß zu ihrer Anwendung im Einzelfall die Sozialstaatlichkeit unterstützend herangezogen werden müßte³⁶⁾. Das speziellere Recht würde jedenfalls auch dann noch die konkretere und sachnähere Begründung für die getroffene Entscheidung

32) Vgl. etwa Weber, Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatlicher Forderungen, S. 418; siehe zu den dadurch möglichen Auswirkungen noch Gerhard Müller, DB 1956, S. 549 ff., 551.

33) Vgl. zur Spezialität etwa Larenz, Methodenlehre, S. 207 ff.; Enneccerus/Nipperdey, Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts, Allgem. Teil, 1. Bd., 1. Halbb., 15. Aufl., S. 351.

34) Vgl. z.B. BAGE 1, 128; siehe hierzu auch A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 65 ff., mit weiteren Nachweisen.

35) Vgl. z.B. die derlei andeutende Entscheidung des BAG selbst, in: AP Nr. 14 zu § 1 KSchG; siehe etwa auch noch Hildegard Krüger, NJW 1955, S. 1049 ff., 1050.

36) Vgl. A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 67 f.

liefern³⁷⁾. Dies soll jedoch auch nicht besagen, daß die Verfassung, ihre Prinzipien und Wertungen, gleichsam hinter einer Glaswand zu bestaunender Unanwendbarkeit für die alltägliche Rechtsanwendung unerreichbar sein soll³⁸⁾. Es soll lediglich dazu mahnen, die Verfassungsgrundsätze und -normen nicht rechtsmethodisch und -dogmatisch unvertretbar sowie unnötig zu strapazieren. Sie sind vielmehr nur dort heranzuziehen, wo es von dem zu entscheidenden Sachverhalt und der Gesamtrechtslage her erforderlich ist; und dann auch nur in dem Umfange, der methodisch und dogmatisch gerechtfertigt werden kann³⁹⁾. Im Rahmen der Rechtsanwendung ist der Ansatzpunkt für die Einbeziehung des Sozialstaatsprinzips seine Eigenschaft als Auslegungsrichtlinie. Aber gerade auch insoweit sollte vor einer übereilten Berufung auf das Verfassungsprinzip erst das anzuwendende Gesetzesrecht, behutsam vorgehend, aus sich selbst und seiner systembezogenen näheren Umgebung heraus ausgelegt werden. Die Vervollständigung der so gefundenen Interpretation mit dem Sozialstaatsgrundsatz oder die Überprüfung der bereits abgeschlossenen Auslegung an diesem Verfassungsprinzip sollte prinzipiell nicht mehr als ein letzter Schritt im Rechtsfindungsprozeß sein⁴⁰⁾. Denn "der Sozialstaatsbegriff ist kein Zauberstab, mit dem Patentlösungen gewonnen werden können"⁴¹⁾, obwohl

37) Vgl. hierzu z.B. zutreffend BVerwG, Zeitschrift für Beamtenrecht 1964, S. 339.

38) Vgl. hinsichtlich der möglichen Gründe dafür Werner, AöR, Bd. 81, S. 84 ff., 85 f.; aber auch ders., a.a.O., S. 103.

39) Vgl. etwa Schreiber, Das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes in der Praxis der Rechtsprechung, S. 88 f.

40) Vgl. etwa Weber, Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatlicher Forderungen, S. 418.

41) Fechner, RdA 1955, S. 166.

er gerade in dem besonders sozialstaatsverbundenen Arbeitsrecht und aufgrund dessen eigentümlicher Struktur in methodisch und dogmatisch abgesicherten Grenzen verwirklicht werden kann⁴²⁾. Aber nur bei strikter Beachtung dieser Grenzen wird das Sozialstaatsprinzip davor bewahrt, "durch Überspannung und durch gegensätzliche Auslegungen und Handhabungen diskreditiert zu werden"⁴³⁾. Dann allerdings bietet es auf lange Sicht einen wirksamen Schutz für die sozial Schwächeren gerade im Arbeitsrecht. Es liegt also am Rechtsanwendenden, insbesondere am Richter, ob die gewiß positiven und humanitären Grundgedanken des Sozialstaatsprinzips im Arbeitsrecht Verwirklichung finden. Er ist es, der das Verfassungsprinzip in einer sachgerechten, nicht überspannten Weise zur Erfüllung seiner richterlichen Aufgaben heranziehen kann, indem er den Sozialstaatsgrundsatz unterstützend sowohl zur Lösung von Einzelfällen als auch bei einer vorsichtigen Rechtsfortbildung und Rechtsanpassung verwendet⁴⁴⁾.

II. Bestimmung und Begrenzung der sozialstaatlichen Einwirkungsmöglichkeiten auf das Arbeitsrecht

Auch die nach diesen Darlegungen sich stellenden Fragen nach dem Anwendungsumfang der Sozialstaatlichkeit und dem Weg, der Art und Weise ihrer Einflußnahme auf das Arbeitsrecht lösen sich bei Betrachtung der erzielten Ergebnisse. Erinnert sei vor allem an die Schlüsse, die gezogen wurden hinsichtlich der Methodik der Begriffsbestimmung unter besonderer Berücksichtigung der Einbezie-

42) Vgl. Hecklinger, Die normative Kraft der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel in ihrer Bedeutung für das moderne Arbeitsrecht, S. 60.

43) Herschel, BARbH. 1955, S. 578.

44) Vgl. Gerhard Müller, DB 1956, S. 549 ff., 551.

hung von Verfassungswertungen, bezüglich der Eigentümlichkeit des Arbeitsrechts und seiner Rechtsbegriffe, hinsichtlich der Inhaltsbestimmung des Sozialstaatsprinzips und seiner Anwendungsmöglichkeiten sowie schließlich hinsichtlich des Verhältnisses von Sozialstaatlichkeit und Arbeitsrecht. Die Folgerungen aus diesen einzelnen Erörterungsabschnitten bahnen den Weg für eine methodologisch und dogmatisch abgesicherte Einbeziehung und Verwirklichung des Sozialstaatsprinzips im Arbeitsrecht. Sie ermöglichen es, die Einflußnahme des sozialstaatlichen Verfassungssatzes durchschaubar und überprüfbar zu machen sowie seine dogmatisch unhaltbare Überdehnung zu verhindern und dadurch der Sozialstaatlichkeit den Wirkungsgrad zuzuordnen, der ihr nach der gesamten Rechtssystematik zusteht. Insgesamt sind dies durchweg Gesichtspunkte der Limitation. Wobei sich eine erste grundsätzliche Begrenzung der Sozialstaatlichkeit bereits aus ihren anwendungstechnischen Möglichkeiten ergibt, die sich darauf beschränken, daß das Sozialstaatsprinzip lediglich Auftrag und Richtschnur für den Gesetzgeber und Auslegungsrichtlinie für die Gesetzesanwendung ist. Hinsichtlich ihrer Funktion als Auslegungsrichtlinie ist die Sozialstaatlichkeit in ihrer Einflußnahme durch die zu ihrer Heranziehung ausschließlich möglichen Auslegungskriterien (nämlich primär der verfassungskonformen und im eng zu fassenden Umfange sekundär der systematischen und teleologischen Interpretation) begrenzt. Denn diese Auslegungskriterien eröffnen ihrerseits, wie dargetan wurde, methodologisch wiederum nur gewisse Einbeziehungsmöglichkeiten für das Sozialstaatsprinzip bei der Gesetzesanwendung. Die

verfassungskonforme Auslegung, die in erster Linie die Heranziehung der Sozialstaatlichkeit auch im Arbeitsrecht bei der Gesetzesanwendung trägt⁴⁵⁾, hat insoweit lediglich die drei erörterten Aspekte. Dabei werden jeweils Grundsätze und Wertungen der Verfassung bei der Rechtsanwendung berücksichtigt. Dementsprechend hat das Sozialstaatsprinzip hinsichtlich seiner Anwendungsmöglichkeit als Interpretationsrichtlinie im Arbeitsrecht einmal eine Unterstützungs- oder Untermauerungsfunktion bei der auslegenden Rechtsanwendung⁴⁶⁾ in dem von der verfassungskonformen Auslegung vorgegebenen Rahmen. Zum anderen kann die Sozialstaatlichkeit entsprechend den für sie bestehenden Einbeziehungsmöglichkeiten, nämlich in erster Linie der verfassungskonformen Auslegung, bei der Auswahl eines von mehreren möglichen Interpretationsergebnissen herangezogen werden⁴⁷⁾, und zwar insofern, als das der Sozialstaatlichkeit am meisten entsprechende zu verwenden ist. Dadurch gestaltet sie ihrem Inhalt gemäß das Arbeitsrecht in seiner praktischen Anwendung erheblich mit. Schließlich greift das Sozialstaatsprinzip als Auslegungsrichtlinie und Verfassungsgrundsatz dort in das Arbeitsrecht ein, wo über die Verfassungsmäßigkeit von Normen zu entscheiden ist⁴⁸⁾.

45) Vgl. Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, S. 12 f.

46) Vgl. z.B. A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 64 f., 67, 72; Gerhard Müller, DB 1956, S. 526; Fechner, RdA 1955, S. 166.

47) Vgl. z.B. Schreiber, Das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes in der Praxis der Rechtsprechung, S. 86; Weisel, Der Sozialstaatsgrundsatz des Bonner Grundgesetzes, S. 68 f.

48) Vgl. z.B. Bachof, in: Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, S. 221; A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 72, der sich auf die BAG-Rechtsprechung bezieht; Herschel, BARbBL 1955, S. 574; Gamillscheg, AcP, Bd. 164, S. 396.

Auch hier ist der Einwirkungsweg die verfassungskonforme Auslegung. In ihrem Rahmen kann überprüft werden, ob arbeitsrechtliche Normen und Gesetze gegen die Sozialstaatlichkeit und damit gegen das Grundgesetz verstoßen und somit unanwendbar werden.

Über diese der verfassungskonformen Auslegung immanenten Einflußmöglichkeiten und die in ihrer Allgemeinheit von der Rechtsmethodik her sehr begrenzten Verwirklichungsmomente bei der systematischen und teleologischen Auslegung hinaus stehen der Sozialstaatlichkeit als Auslegungsrichtlinie keine Einwirkungswege zur Verfügung. Sie ist dementsprechend hinsichtlich dieser Anwendungsmöglichkeit klar zu begrenzen. Ihre Heranziehung wird so methodisch nachvollziehbar und deshalb kontrollierbar. Den hinsichtlich der Verletzung der Rechtssicherheit bei einer überstrapazierten Sozialstaatlichkeit bestehenden Bedenken kann damit Rechnung getragen werden. Auch die Gefahr einer Beeinträchtigung des Grundsatzes der Gewaltenteilung ist gebannt, wenn die Sozialstaatlichkeit von den Gerichten lediglich in dem ihnen zustehenden Rahmen, nämlich der Auslegung und der mit ihr verbundenen Rechtsfortbildung, methodisch durch die verfassungskonforme Auslegung abgesichert, verwandt wird. Darüber hinaus ist auch ein Außerachtlassen eines den zu entscheidenden Sachverhalt speziell regelnden Rechts nicht zu befürchten, da die verfassungskonforme Auslegung ja gerade dieses Recht zum Gegenstand ihrer Anwendung hat und es dadurch für die Fallentscheidung bestimmend bleibt.

Bezüglich der verbleibenden anderen Anwendungsmöglichkeiten des Sozialstaatsprinzips als Auftrag und Programm für den Gesetzgeber ist es, wie dargelegt, in gegensei-

tiger Ergänzung und Beeinflussung durch die Verfassungsgrundsätze des Rechtsstaats und der Demokratie zu sehen. Der Gesetzgeber ist dementsprechend bei seinem rechtsgestaltenden Vorgehen gerade auch im Arbeitsrecht an den durch diese Staatsprinzipien mit bestimmten Inhalt der Sozialstaatlichkeit gebunden. In Art. 1 Abs. 3 und Art. 20 Abs. 3 GG ist dazu das Nötige gesagt. Inhalt und systematische Stellung des Sozialstaatsprinzips ergeben somit auch für seine gesetzgeberische Anwendungsmöglichkeit eine ausreichend klare Begrenzung.

Das Sozialstaatsprinzip ist also keineswegs ein rechtsmethodisch unfäßbares, amorphes Gebilde, das im Arbeitsrecht unkontrollierbaren Einfluß entfalten kann. Es ist vielmehr weitgehend inhaltlich bestimmbar und in seinen Anwendungsmöglichkeiten und seinem Einflußumfang rechtsmethodisch zu präzisieren und zu kontrollieren. Dem Gesetzgeber obliegt es auch und gerade im Arbeitsrecht, sich des methodisch abgesicherten Inhalts der Sozialstaatlichkeit bewußt zu sein, und Gesetze und Normen daran auszurichten. Der Rechtsanwendende, insbesondere der Richter auf dem Gebiet des Arbeitsrechts, ist verpflichtet, bei der notwendigen Beachtung des Sozialstaatsprinzips sich im Rahmen der rechtsmethodischen und -dogmatischen Grundsätze zu halten und damit diesem wichtigen Verfassungsprinzip einen Platz im Arbeitsrecht zu verschaffen. Allerdings darf dieser Platz nicht durch ideologische und rational nicht nachvollziehbare Vorstellungen fixiert sein.

III. Konkretisierung unbestimmter arbeitsrechtlicher Begriffe aufgrund der Sozialstaatlichkeit

Diese allgemeinen Einflußmöglichkeiten des Sozialstaatsprinzips auf das Arbeitsrecht bilden die Grundlage für die besonderen sozialstaatlichen Einwirkungsaspekte auf dem Wege über die arbeitsrechtlichen Begriffe. Untersuchungenbefangen waren insoweit unbestimmte Rechtsbegriffe in arbeitsrechtlichen Gesetzen und außerdem noch Begriffe, die von der Rechtsprechung geprägt wurden und durch ständige richterliche Verwendung gleichsam normative Wirkung erlangt haben⁴⁹⁾. Eine Differenzierung zwischen unbestimmten Begriffen und anderen Rechtsbegriffen kann dabei auch im Arbeitsrecht nur auf dem Grad ihrer Unbestimmtheit beruhen, da prinzipielle Unterschiede nicht bestehen⁵⁰⁾. Insofern fehlen hinsichtlich arbeitsrechtlicher Begriffe etwaige Besonderheiten. Zu bemerken ist lediglich, daß im arbeitsrechtlichen Bereich eine gewisse Anhäufung von Begriffen festzustellen ist, deren Begriffshof und Unbestimmtheit besonders groß ist. Diese Unbestimmtheit greift auch im Arbeitsrecht auf die durch die Begriffe gestalteten Rechtssätze über⁵¹⁾ und macht dadurch viele arbeitsrechtliche Normen besonders auslegungsbedürftig. Gerade diese Auslegungsnotwendigkeit eröffnet aber der Sozialstaatlichkeit in ihrer Funktion als Auslegungsrichtlinie die Chance, auf das Arbeitsrecht nachhaltig Einfluß zu

49) Vgl. z.B. als "Rechtsprechungsbegriff" die "sachlichen Gründe" bei der Befristung von Arbeitsverhältnissen, BAG, AP Nr. 20 zu § 620 BGB Befristeter Arbeitsvertrag; siehe auch noch allgemein Adomeit, Rechtsquellenfragen im Arbeitsrecht, S. 1; Heinze, RdA 1972, S. 341 ff.

50) Vgl. in diesem Zusammenhang z.B. Engisch, Einführung in das juristische Denken, S. 108; Larenz, JZ 1962, S. 105 ff.; siehe etwa noch Enneccerus/Nipperdey, Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts, Allgem. Teil, Bd. 1, 1. Halbb., S. 308 f.

nehmen⁵²⁾. Die rechtsetzungstechnische Tendenz zu unbestimmten Rechtsbegriffen ist unverkennbar⁵³⁾: im Arbeitsrecht mehr noch als in anderen Rechtsgebieten. Das Arbeitsrecht muß wegen der von ihm geregelten, sich ständig fortentwickelnden Rechtsmaterie anpassungsfähig sein. In der Arbeitswelt entstehen laufend neue Sachverhaltskonstellationen, auf die bereits bestehendes, aber zu starr strukturiertes Recht nicht angewandt werden könnte. Recht aber, das z. B. aufgrund unbestimmter Rechtsbegriffe wirklichkeitsnah und einzelfallorientiert ausgelegt werden kann, bleibt verbindlich und kann "gerecht" sein⁵⁴⁾. Es ist deshalb nicht verwunderlich, daß im Arbeitsrecht verhältnismäßig viele unbestimmte Rechtsbegriffe vorkommen, welche die Veränderungen im rechtstatsächlichen Bereich aufzufangen vermögen. Sie sorgen durch ihre methodisch und dogmatisch fundierte Anwendung für eine von diesen Veränderungen unabhängige Einzelfallgerechtigkeit⁵⁵⁾ im Arbeitsrecht und ermöglichen neben anderem, wenn auch nur in geringem Maße, die erforderliche Rechtsfortbildung⁵⁶⁾, die zum Teil unter Heranziehung der Sozialstaatlichkeit vorzunehmen ist. Eine wesentlich bedeutendere Rolle spielt die Sozialstaatlichkeit jedoch bei der Konkretisierung der arbeitsrechtlichen Begriffe, soweit diese überhaupt nur den rechtsstaatlichen Grundanforderungen hinsichtlich Klarheit⁵⁷⁾, Verständlichkeit

51) Vgl. z.B. Larenz, Methodenlehre, S. 180 ff.; Nastelski, GRUR 1968, S. 545.

52) Vgl. z.B. nur A. Hueck, in: Festschrift für Apelt, S. 57 ff.

53) Vgl. etwa Redding, DÖV 1954, S. 365 f.; BVerfGE 11, 234, 237.

54) Vgl. z. B. BAGE 3, 353, 354.

55) Vgl. Esser, Grundsatz und Norm, S. 150 ff.

56) Vgl. Larenz, Kennzeichen geglückter richterlicher Rechtsfortbildungen, S. 2.

57) Vgl. z. B. Herschel, JZ 1967, S. 727 ff.

und Justitiabilität⁵⁸⁾ genügen und damit als verfassungsgemäß der Auslegung zugänglich sind. Entscheidend für den Umfang des Sozialstaatseinflusses über die unbestimmten Rechtsbegriffe auf das Arbeitsrecht ist die den Unbestimmtheitsgrad ausmachende Hofbreite der Rechtsbegriffe und die dadurch eröffneten Ausfüllungsmöglichkeiten. Das Mittel zur Handhabung und Ausschöpfung dieser Möglichkeiten ist auch im Arbeitsrecht grundsätzlich die Interpretationsmethodik⁵⁹⁾, wie sie auch sonst für die Gesetzesauslegung verwandt wird. Zwar bedarf es einer gewissen Anpassung der Methodik⁶⁰⁾ aufgrund der arbeitsrechtlichen Eigenheiten, jedoch kann bei deren Berücksichtigung die Sozialstaatlichkeit auf diesem methodischen Wege bei der Begriffskonkretisierung einbezogen werden. Da das hauptsächlich kompetente Auslegungskriterium für die Sozialstaatseinbeziehung bei der Auslegung insoweit die verfassungskonforme Interpretation ist, hat man diese Auslegungsart auch für die Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe in erster Linie zu praktizieren. Eine Heranziehung der Sozialstaatlichkeit bei der Begriffsbestimmung nach Wortlaut und -sinn würde hingegen nur dort möglich sein, wo die Begriffsworte selbst sich schon ausdrücklich auf die Sozialstaatlichkeit beziehen. Dies könnte zwar gerade im arbeitsrechtlichen Bereich wegen der ihm zugrundeliegenden sozialen Ausgleichs- und Schutzfunktion möglich sein, ist aber doch nur relativ selten der Fall. Häufiger hingegen treten gesellschaftliche oder zwischenmenschliche Beziehungen beschreibende Begriffe aus nichtjuristischen Wissenschaften, wie z. B. der Soziologie, Psychologie oder Ethik,

58) Vgl. hierzu etwa BVerfGE 21, 73, 79.

59) Vgl. etwa Wolffers, Logische Grundformen der juristischen Interpretation, bes. S. 11 ff.

60) Vgl. Galperin, Rechtsfortbildung im Arbeitsrecht, S. 7.

im Arbeitsrecht auf⁶¹⁾. Indessen können diese bei der grammatikalischen Interpretation weder als juristische Begriffe noch als lediglich solche der "beliehenen" Disziplinen ausgelegt werden und ermöglichen es deshalb nur sehr bedingt, die grundgesetzliche Sozialstaatsklausel mit Hilfe dieses Auslegungskriteriums einzubeziehen.

Auch die historische Interpretation der arbeitsrechtlichen Begriffe erweist sich für die Berücksichtigung der Sozialstaatlichkeit als wenig ergiebig. Bei Begriffen, die vom Gesetzgeber verwandt wurden, bevor das Grundgesetz in Kraft trat, bestand ohnehin kein Bezug auf die Sozialstaatlichkeit des Art. 20 Abs. 1 GG. Aber auch die gesetzgeberische Begriffsverwendung in den Jahren nach 1949 ergibt aus den Gesetzesmaterialien kaum für die Auslegung brauchbare Hinweise auf die damals in ihrer Bedeutung nur beschränkt erkannte Sozialstaatlichkeit. Im übrigen stammt ein Teil der zu untersuchenden arbeitsrechtlichen Begriffe aus der Rechtsprechung oder hat seinen Ursprung in der Wissenschaft, so daß die klassische historische Interpretation auf der Basis der Gesetzesmaterialien wenig erbringt.

Die systematische Auslegung von Begriffen des Arbeitsrechts ist zwar mit dem Nachteil einer recht lückenhaften arbeitsrechtlichen Systematik behaftet⁶²⁾. Dieser Mangel allein beeinträchtigt jedoch den Einfluß der Sozialstaatlichkeit im Rahmen der Begriffsbestimmung nicht entscheidend. Gewichtiger ist insoweit der notwendige Bezug auf das System der Gesamtrechtsordnung, in dem sowohl die arbeitsrechtlichen Begriffe wie auch die Sozialstaat-

61) Vgl. zu der juristischen Verwendung dieser Worte z. B. Engisch, die Einheit der Rechtsordnung, S. 23; Jesch, AöR, Bd. 82, S. 178.

62) Vgl. z. B. Gamillscheg, in: Festschrift für Schmitz, Bd. 1, S. 68 ff., 70.

lichkeit enthalten sind. Dadurch nämlich, daß eine Verbindung dieser Begriffe mit der Sozialstaatlichkeit im Rahmen der systematischen Auslegung nur über die Gesamt-rechtssystematik hergestellt werden kann, leidet die Effektivität dieser Auslegungsart erheblich. Bei der doch recht weitläufigen Relationsbildung zwischen Arbeitsrechtsbegriffen und Sozialstaatlichkeit über die Systematik der Gesamtrechtsordnung treten nämlich methodologisch fundierte Bestimmungsansätze für arbeitsrechtliche Begriffe mittels des sozialen Grundsatzes in Art. 20 Abs. 1 GG nur begrenzt verwertbar auf.

Ähnlich verhält es sich hinsichtlich der Einbeziehung der Sozialstaatlichkeit bei der Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe mittels der teleologischen Interpretation. Auch in diesem Rahmen ist die Heranziehung der Sozialstaatlichkeit zwar möglich und zum Teil auch geboten, jedoch wegen der weitläufigen Verbindungen der arbeitsrechtlichen Begriffszwecke mit dem Sozialstaatsprinzip methodologisch nur mit erheblicher Zurückhaltung zu handhaben. Der Sinn und Zweck arbeitsrechtlicher Begriffe sollte, wie der anderer Begriffe auch, zunächst aus den Begriffen selbst und ihrer näheren Umgebung, etwa den Gesetzen, in denen sie verwandt sind, ermittelt werden. Erst dann sind die für die Zweckfindung im Arbeitsrecht relevanten übergeordneten Gesichtspunkte, insbesondere Leitgedanken und Grundregeln, zu beachten. Zu ihnen gehört beispielsweise die Solidarität, Subsidiarität, Fürsorge- und Treuepflicht sowie das Wohl der Allgemeinheit. Sie sind zum Teil mit der Sozialstaatlichkeit verbunden. Die Sozialstaatlichkeit als Teilinhalt dieser Gesichtspunkte und anderer arbeitsrechtlicher Institute, Leitgedanken und Wertungsbilder erlangt so über sie im Rahmen der teleologischen Auslegung immerhin indirekten

Einfluß auf die Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe.

Eine direkte Einwirkung und Einbeziehung der Sozialstaatlichkeit bei der Konkretisierung arbeitsrechtlicher Begriffe erfolgt indessen über die verfassungskonforme Auslegung. Sie ist das geeignetste Interpretationsmedium für die Berücksichtigung der Verfassung, also auch für die Heranziehung der grundgesetzlichen Sozialstaatlichkeit. In Verbindung mit den recht begrenzten Möglichkeiten der teleologischen und systematischen Auslegung kann durch sie der Sozialstaatsgedanke bei der Begriffsbestimmung Eingang finden. Die Heraushebung der verfassungskonformen Auslegung bei der Begriffsbestimmung im Arbeitsrecht mittels der Sozialstaatlichkeit stellt sich dabei nicht als eine Durchbrechung der generellen Ranggleichheit aller Auslegungskriterien dar⁶³⁾. Wie festgestellt wurde, ist eine allgemeingültige Rangordnung unter den einzelnen Auslegungsarten⁶⁴⁾ nicht erstellbar. Bei der Begriffsbestimmung im Arbeitsrecht könnten durch die damit eventuell verbundenen Unsicherheiten für die Rechtssuchenden⁶⁵⁾ erhebliche Belange gefährdet werden⁶⁶⁾. Der im Zusammenhang mit einer Rangordnung der Auslegungskriterien bestehende Streit zwischen subjektiver und objektiver Auslegungstheorie⁶⁷⁾ und die versuchten Ver-

63) Vgl. hierzu allgem. Savigny, System des heutigen Römischen Rechts, Bd. I, S. 215, 320.

64) Vgl. z. B. Larenz, Methodenlehre, S. 322.

65) Vgl. 'zur Rechtssicherheit etwa Preiser, DVBl. 1968, S. 545 ff., und dazu Puppe, DVBl. 1968, S. 873 f.; siehe aber auch Rümelin, Die Rechtssicherheit, bes. S. 9 ff.; Scholz, Die Rechtssicherheit, bes. S. 51 ff.

66) Dieser Rechtsbereich behandelt nämlich ihre Existenzgrundlage, die Arbeit, und die damit verbundenen rechtlichen Ansprüche und Verpflichtungen.

67) Vgl. hierzu z. B. Engisch, Einführung in das juristische Denken, S. 85 ff.; Siebert, Die Methode der Gesetzesauslegung, S. 40 ff.

schmelzungen dieser beiden Gesichtspunkte⁶⁸⁾ vermochten jedenfalls bei der Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe die angestrebte Rechtssicherheit⁶⁹⁾ und Rechtsgleichheit⁷⁰⁾ nicht zu erbringen. Diese grundlegend wichtigen Erfordernisse sind jedoch auch im Arbeitsrecht bei der Entscheidung des konkreten Einzelfalles durch die Einbeziehung von Ordnungsfaktoren, Gerechtigkeitspostulaten und Praktikabilitätsgesichtspunkten, wie Rechtserkennbarkeit und -durchschaubarkeit, auf der Basis des Zusammenwirkens aller Begriffsbestimmungskriterien⁷¹⁾ erfüllbar. Ein dem Arbeitsrecht übergeordneter Rechtsgrundsatz ist auch die Sozialstaatlichkeit. Ihr kompetentes Auslegungskriterium, die verfassungskonforme Auslegung, ist dabei selbst nicht in dem genannten Streit befangen. Die Meinungsverschiedenheiten können sich jedoch bei der der verfassungskonformen Auslegung notwendig vorausgehenden Auslegung der Verfassung selbst auswirken, also hier bei der Interpretation der Sozialstaatlichkeit. Aber davon abgesehen, bleibt die besondere Stellung der verfassungskonformen Auslegung für die Berücksichtigung der Sozialstaatlichkeit bei der Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe erhalten. Daß sie dabei hinsichtlich der Begriffsbestimmung insgesamt auch wieder nur im Zusammenhang mit den anderen Auslegungskriterien angewandt werden kann, also insoweit das Zusammenspiel aller Auslegungsmittel einschließlich der ver-

68) Vgl. z.B. BVerfGE 1, 312; Mennicken, Das Ziel der Gesetzesauslegung, S. 61 ff.; Zimmermann, NJW 1954, S. 1628 ff.

69) Vgl. zur Frage der Rechtssicherheit in Verbindung mit dem Bestimmtheitserfordernis etwa Wiedemann, in: Festschrift für Larenz, S. 199 ff.

70) Vgl. hierzu allgemein Herschel, JZ 1967, S. 727 ff.

71) Vgl. in diesem Zusammenhang etwa Bachof, JZ 1962, S. 320 ff.

fassungskonformen Auslegung erhalten bleibt, ergibt sich schon aus den Funktionen dieser Interpretation. Ihre Anwendung ist darauf beschränkt, die durch die anderen Auslegungsarten erzielten Ergebnisse zu untermauern, aus solchen Ergebnissen das am meisten und ehesten verfassungsgemäße auszuwählen oder die Verfassungskonformität von z.B. arbeitsrechtlichen Begriffen zu überprüfen, wobei dem notwendigerweise vorausgeht, daß der Inhalt der Begriffe erst einmal soweit wie möglich zu bestimmen ist. Die verfassungskonforme Auslegung ist also jedenfalls bei der Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe im Zusammenspiel sämtlicher Auslegungskriterien das für die Sozialstaatseinbeziehung geeignetste Mittel und deswegen insoweit, aber eben auch nur insoweit, vorrangig.

Ist somit der Einflußweg der Sozialstaatlichkeit bei der Begriffsbestimmung im Arbeitsrecht vorgezeichnet, so sind, um ihren Einflußumfang abzustecken, noch ihr Inhalt und ihre Anwendungsmöglichkeiten zu berücksichtigen. Der Inhalt des Sozialstaatsprinzips wurde unter Berücksichtigung der Besonderheiten der Verfassungsinterpretation und unter Heranziehung sämtlicher Auslegungskriterien konkretisiert. Die Sozialstaatlichkeit stellte sich dabei als ein Postulat praktischer tatsächlicher Freiheit und Gleichheit im Rahmen der ideellen Freiheit und Gleichheit des Rechtsstaats dar⁷²⁾. Adressaten dieser Forderung sind die Staatsgewalten. Dementsprechend sind die Funktionen der Sozialstaatlichkeit einmal Auftrag und Programm für den Gesetzgeber und zum anderen, was für die Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe bedeutend ist, Auslegungsrichtlinie für die Rechtsanwendung. Die Sozialstaatlichkeit erlangt somit wegen ihrer

72) Vgl. z.B. Häberle, Die Wesensgehaltsgarantie des Art. 19 Abs. 2 Grundgesetz, S. 121; Fechner, RdA 1955, S. 161 ff., 162.

interpretativen Richtlinienfunktion mittels der für ihre Einbeziehung in die Auslegung kompetenten verfassungskonformen Interpretation maßgeblichen Einfluß auf die Begriffsbestimmung im Arbeitsrecht. Durch diesen Einfluß verwirklicht sich zu einem wesentlichen Teil der Inhalt der Sozialstaatlichkeit im Arbeitsrecht. Durch die Ausschließlichkeit des genannten Einwirkungsweges und der bezeichneten Funktionen der Sozialstaatlichkeit wird ihr Einfluß methodisch überprüfbar und begrenzt. Daran ändert der Umstand nichts, daß das Arbeitsrecht aufgrund seiner besonderen Struktur und seiner wirklichkeitsabhängigen Wandlungsunterworfenheit den Grundrechten und gerade der Sozialstaatlichkeit auch noch so viele "Einbruchstellen" bietet.

Die Heranziehung der Sozialstaatlichkeit sowohl bei der Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe als auch bei jeglicher Rechtsanwendung kann und muß also in den durch die sozialstaatlichen Funktionen und durch die verfassungskonforme Auslegung abgesteckten Grenzen bleiben, soll das Sozialstaatsprinzip insoweit nicht zu einem Gemeinplatz für ideologisch geprägte und rational nicht überprüfbare Behauptungen und Ableitungen werden.

F) Praktische Anwendung in Beispielsfällen

Einige Beispiele aus der Rechtsprechung sollen die Darlegungen in der Untersuchung und die getroffenen Feststellungen verdeutlichen.

Zunächst soll an zwei Entscheidungen des BAG¹⁾ dargestellt werden, wie die Sozialstaatlichkeit methodologisch unvertretbar und unreflektiert zur Begründung von arbeitsrechtlichen Einzelentscheidungen herangezogen werden kann.

Im Urteil des BAG vom 21. 10. 1954²⁾ war darüber zu befinden, ob ein Arbeitsverhältnis, das am 1. 2. 1952 eingegangen wurde und bis zum 31. 3. 1952 befristet war, dann jedoch noch weitere fünfmal - wiederum jeweils befristet - neu vereinbart oder verlängert wurde, mit Ablauf der letzten Befristung am 31. 3. 1953 (ohne Kündigungsfrist und Kündigungsschutz) aufgelöst ist. Es handelte sich also um einen Fall sog. "Kettenarbeitsverträge". Ausschlaggebend für die Entscheidung war die Frage, "ob die Befristung wirksam war"³⁾.

In einer zweiten Entscheidung vom selben Tage⁴⁾ hatte das BAG darüber zu urteilen, ob die Befristung eines Arbeitsvertrags auf ein Jahr wirksam war. In diesem Fall handelte es sich um keinen Kettenarbeitsvertrag, sondern lediglich um eine einmalige Befristung, also einen Zeitvertrag i.S. des § 620 Abs. 1 BGB.

Beide Entscheidungen des BAG können zusammen betrachtet werden, da die Begründung der zweiten Entscheidung mit der der ersten hinsichtlich der Heranziehung der Sozialstaatlichkeit übereinstimmt und auch auf die Entscheidungsgründe des erstgenannten Urteils verwiesen wird.

1) BAGE 1, 128 ff. und 1, 136 ff.

2) BAGE 1, 128 ff.

3) BAGE 1, 129.

4) BAGE 1, 136 ff.

Zur Begründung seiner Entscheidungen (also auch der bezüglich der einmaligen Befristung) verweist das BAG auf den "Grundsatz des sozialen Staates"⁵⁾. Es betrachtet für die Beurteilung der Frage, ob die Befristung von Arbeitsverträgen wirksam ist, die Gesichtspunkte einer Umgehungsabsicht oder einer Verletzung der Fürsorgepflicht nicht als ausreichend. Es führt aus, "wenn § 1 Abs. 1 KSchG. bei einer mehr als sechsmonatigen Zugehörigkeit des Arbeitnehmers zum gleichen Betrieb oder Unternehmen eine Sicherung des Arbeitsplatzes gibt, so enthält diese Vorschrift von dem Grundsatz des sozialen Staates aus gesehen einen allgemeinen Rechtsgedanken. Der Arbeitnehmer hat durch die Dauer seiner Zugehörigkeit zum Betrieb und Unternehmen ein Recht auf die Arbeitsstelle erworben... Es ist kein innerer Grund dafür ersichtlich, daß der Verfassungsgrundsatz der Sozialstaatlichkeit... an der demgegenüber zufälligen rechtlichen Gestaltung des Arbeitsverhältnisses scheitern sollte"⁶⁾. Aus dieser Argumentation heraus hält das BAG die Befristung von Arbeitsverhältnissen (mit Ausnahmen, die für die zu demonstrierende Handhabung der Sozialstaatlichkeit nicht interessieren) für unwirksam und kommt zu dem Ergebnis, daß das Arbeitsverhältnis als unbefristetes fortbesteht.

Nach den in der Untersuchung getroffenen Feststellungen ist eine derartige Heranziehung der Sozialstaatlichkeit methodologisch nicht vertretbar. Zwar kann die Sozialstaatlichkeit im Arbeitsrecht großen Einfluß ausüben. Ihre Verwirklichungsmöglichkeiten durch die Rechtsprechung sind jedoch auf ihre Funktion als Auslegungsrichtlinie beschränkt. Sie kann also von den Gerichten nicht unmittelbar als Grundlage für den Fortbestand eines Arbeitsverhältnisses herangezogen werden. Dazu jedoch wird sie vom BAG verwendet. Das Gericht begründet

5) BAGE 1, 132.

6) BAGE 1, 132.

dieses Vorgehen kaum. Es konkretisiert nicht, warum das Sozialstaatsprinzip eine solche Entscheidung rechtfertigt. Darlegungen über einen entsprechenden Inhalt und über entsprechende Funktionen der Sozialstaatlichkeit fehlen. Der Hinweis des BAG, daß der Sozialstaatsgrundsatz "einem jeden ein der menschlichen Persönlichkeit entsprechendes Dasein zu ermöglichen"⁷⁾ hat, ist zwar nach den bei der methodologischen Konkretisierung des Staatsprinzips getroffenen Feststellungen richtig. Der Staat soll in der Tat ein Gemeinschaftsgebilde sein, in dem jedem Einzelnen eine weitgehende individuelle Selbstverwirklichung möglich ist. Es fehlt aber in dem Urteil die Aufzeigung eines Weges zur Verwirklichung dieses Inhalts der Sozialstaatlichkeit im Rahmen des zu beurteilenden Sachverhalts. Das Gericht deutet an, daß es das Recht fortbilden wolle und behauptet, "innerhalb der Schranken von Gesetz und Recht"⁸⁾ zu bleiben. Mehr führt es dazu nicht aus. Wesentlich näher hätte es gelegen, wenn sich das BAG zunächst mit den einschlägigen Normen, nämlich dem § 620 Abs. 1 BGB und dem § 1 Abs. 1 KSchG, interpretativ auseinandergesetzt hätte. Zwar enthält die Auslegung, wie im Rahmen der Untersuchung festgestellt wurde, auch Momente der Rechtsfortbildung, jedoch ist dies nicht die Rechtsfortbildung im engeren Sinne, die ihre Berechtigung z.B. auf Gesetzeslücken begründet. Das BAG wollte in den herangezogenen Entscheidungen gerade in Form dieser Rechtsfortbildung tätig werden. Dazu wäre es nur berechtigt gewesen, wenn eine Rechtserkenntnis durch Auslegung allein nicht mehr zu erreichen ist. Eine Auslegung aber hat es überhaupt nicht versucht. Es hat lediglich festgestellt, daß befristete Ar-

7) BAGE 1, 134.

8) BAGE 1, 132.

beitsverträge nach § 620 Abs. 1 BGB auch im Arbeitsrecht zulässig sind, und daß auch § 1 Abs. 1 KSchG solche Verträge nicht verbietet. Statt nun zu versuchen, das durchaus zu billigende Ergebnis seines Urteils mittels Auslegung der genannten Normen oder etwa noch durch Heranziehung arbeitsrechtlicher Leitgedanken, wie z.B. der Fürsorgepflicht, zu erzielen, was methodologisch vertretbar wäre, stützte es seine Entscheidung einfach auf die Sozialstaatlichkeit. Diese aber kann, wie die Untersuchungen zeigten, so keine Entscheidungsgrundlage sein. Sie kann von der Rechtsprechung nur als Auslegungsrichtlinie verwendet werden und dabei auch nur (abgesehen von den geringen Möglichkeiten, die die systematische und teleologische Interpretationen bieten) mittels der verfassungskonformen Auslegung. Wollte sich also das BAG auf das Sozialstaatsprinzip stützen, so hätte es die einschlägigen Normen zunächst nach den üblichen Gesichtspunkten⁹⁾ auszulegen gehabt. Es hätte prüfen müssen, ob durch die Auslegung eventuell der Bestandschutz des § 1 Abs. 1 KSchG auch auf die Auflösung von Arbeitsverhältnissen, die auf befristeten Arbeitsverträgen beruhen, ausgedehnt werden kann oder ob die in § 620 Abs. 1 BGB enthaltene Möglichkeit der Befristung von Arbeitsverträgen (und die damit angesprochene Vertragsfreiheit) durch Auslegung sinnvoll zu beschränken ist. Dann erst hätte das Gericht nach den in der Untersuchung getroffenen Feststellungen die verfassungskonforme Interpretation als zusätzliche Bestimmungsmöglichkeit heranziehen und im Rahmen dieser Auslegung das gefundene Interpretationsergebnis unter Einbeziehung des Sozialstaatsprinzips überprüfen können. Wobei dem BAG zur Einbeziehung der Sozialstaatlichkeit nur die methodologischen Möglichkeiten der verfassungskonformen Auslegung zur Verfügung gestanden

9) Grammatikalische, historische, systematische und teleologische Auslegung.

hätten. Wäre es also z.B. aufgrund der teleologischen Auslegung zu dem Ergebnis gekommen, daß nach den Interessenwertungen, dem Sinn und Zweck des § 1 Abs. 1 KSchG der in dieser Norm enthaltene Bestandsschutz auch auf befristete Arbeitsverhältnisse auszudehnen ist, so hätte es die Sozialstaatlichkeit im Rahmen der verfassungskonformen Auslegung zur Untermauerung des gefundenen Ergebnisses heranziehen können. Wäre es bei der Auslegung zu dem Ergebnis gekommen, daß eine Einbeziehung der befristeten Arbeitsverhältnisse in den Bestandsschutz des § 1 Abs. 1 KSchG nach einigen Auslegungsgesichtspunkten nicht (z.B. wegen des im Rahmen der systematischen Auslegung heranzuziehende § 62o Abs. 1 BGB), nach anderen aber schon (z.B. wegen des bei der teleologischen Auslegung sich ergebenden Zwecks der Norm) möglich ist, so hätte das BAG mittels der verfassungskonformen Auslegung das Auslegungsergebnis wählen können, das am ehesten der Sozialstaatlichkeit entspräche. Oder wäre das Gericht zu der Ansicht gelangt, daß § 1 Abs. 1 KSchG nach seiner Konkretisierung durch die üblichen Interpretationskriterien gegen die Sozialstaatlichkeit verstößt, so hätte es die Norm mittels der verfassungskonformen Auslegung, die, wie festgestellt wurde, Teil des gesamten Auslegungsvorgangs ist, sozialstaatsgemäß auszulegen versuchen müssen. Es hätte also den Inhalt der Norm nach den Wertungen des Verfassungsprinzips auszurichten gehabt. Dazu aber hätte es erst einer Bestimmung dieser Wertungen hinsichtlich des zu entscheidenden Falls durch Konkretisierung des Sozialstaatsprinzips bedurft. Bei dieser verfassungskonformen Interpretation des § 1 Abs. 1 KSchG wäre das BAG darüber hinaus gehalten gewesen, nicht durch eine übermäßige Verschiebung der Wertungen der Norm mittels des Sozialstaatsprinzips die Grenzen der Auslegung (oder eventuell auch die der richterlichen Rechts-

fortbildung) zu überschreiten. Dies wäre, wie dargelegt wurde, dann der Fall, wenn das BAG § 1 Abs. 1 KSchG mittels der verfassungskonformen Auslegung so umgeschaffen hätte, daß sein ursprünglicher Regelungskern, -zweck und -umfang nicht mehr die zu treffende Fallentscheidung tragen würden. Das BAG hätte dann in die Kompetenz des Gesetzgebers eingegriffen und den Gewaltenteilungsgrundsatz verletzt. Hätte das BAG im behandelten Fall nur unter Überschreitung dieser Grenzen § 1 Abs. 1 KSchG noch mit dem Sozialstaatsprinzip vereinbaren können, so wäre es unter Vermeidung des Mißbrauchs der verfassungskonformen Auslegung verpflichtet gewesen, von der Verfassungswidrigkeit dieser Norm auszugehen.

In den betrachteten zwei Fällen waren dies die (aufgezeigten) Möglichkeiten zur Heranziehung der Sozialstaatlichkeit durch das BAG. Zu mehr hätte es die Sozialstaatlichkeit nicht verwenden dürfen. Umfang und Art, wie es sich tatsächlich auf das Staatsprinzip stützte, sind methodologisch nicht vertretbar und abzulehnen¹⁰⁾. Darüber hinaus zeigen die zwei Entscheidungen, daß es, wie in den Untersuchungen auch festgestellt wurde, einer Erweiterung der Funktionen der Sozialstaatlichkeit in Richtung auf eine unmittelbar wirkende Privatrechtsnorm nicht bedarf. Denn der große Senat des BAG¹¹⁾ hat sechs Jahre später die Problematik der Kettenarbeitsverträge und befristeten Arbeitsverträge allgemein auch ohne direkte Heranziehung der Sozialstaatlichkeit (sie schwingt jedoch bei der Abgrenzung der "sachlichen Gründe" für das Recht zur Befristung von Arbeitsverträgen mit) "sozialstaatsgemäß" gelöst.

10) Vgl. hierzu insbes. Hueck, Anm. zu BAG, AP Nr. 7 zu § 1 KSchG; ders., in: Festschrift für Apelt, S. 57 ff., 65 ff.; siehe auch Molitor, Anm. zu LAG Hamburg, AP Nr. 3 zu § 62o BGB Befristeter Arbeitsvertrag.

11) BAGE 10, 65 ff.

Anhand weiterer Entscheidungen soll nun dargestellt werden, wie die Sozialstaatlichkeit in der höchstrichterlichen Rechtsprechung im Rahmen des methodologisch Vertretbaren zur Auslegung von Normen herangezogen wurde. Zwar wurden in den Urteilen die methodologischen Wege der Einbeziehung des Staatsprinzips nicht erörtert (was auch unüblich wäre), jedoch zeigt sich - durch die Art und Weise der Bezugnahme auf die Sozialstaatlichkeit - die praktische Durchführung der in den Untersuchungen getroffenen methodologischen Feststellungen hinsichtlich Inhalt und Funktionen der Sozialstaatlichkeit und ihrer Möglichkeiten, im Rahmen der verfassungskonformen Auslegung auf die Normanwendung Einfluß zu nehmen. Zunächst soll die Möglichkeit der Heranziehung des Staatsprinzips zur Unterstützung oder Untermauerung im Rahmen der verfassungskonformen Auslegung an einer Entscheidung des BAG¹²⁾ gezeigt werden.

Das Gericht hatte sich damit zu befassen, ob einer Heimarbeiterin ein Urlaubsanspruch zustehe. Es prüfte zunächst die grundsätzliche Frage..., ob ein Urlaubsanspruch eines Arbeitnehmers auch dann gegeben ist, wenn eine ausdrückliche gesetzliche Regelung fehlt..."¹³⁾. Es kam zu dem Ergebnis, daß ein Urlaubsanspruch im Arbeitsrecht grundsätzlich vorliege. "Der Anspruch ergibt sich (nach Auffassung des BAG) aus den §§ 618 und 242 des Bürgerlichen Gesetzbuches, durch die die arbeitsvertragliche Fürsorgepflicht des Arbeitgebers statuiert ist. Er wurzelt weiter in den Prinzipien des sozialen Rechtsstaats, die in den Art. 20 und 28 des Grundgesetzes festgelegt sind,..."¹⁴⁾. Das Gericht stützt seine

12) BAGE 3, 23 ff.

13) BAGE 3, 24.

14) BAGE 3, 24.

Begründung dabei hauptsächlich auf § 618 BGB, den es nach teleologischen Gesichtspunkten auslegt. Zur Unterstützung des gefundenen Auslegungsergebnisses bezieht es sich auf die Sozialstaatlichkeit. Zwar hätte es auch hier erst einer näheren Konkretisierung des Staatsprinzips hinsichtlich des zu entscheidenden Falls bedurft; also einschlägige Bestimmungsergebnisse der Sozialstaatlichkeit, wie sie auch in den Untersuchungen festgestellt wurden, hätten aufgezeigt werden müssen. Jedoch hat das BAG die Sozialstaatsklausel methodisch und dogmatisch richtig als Auslegungsrichtlinie herangezogen, und zwar im Rahmen der verfassungskonformen Auslegung zur Unterstützung der bei der Interpretation von § 618 BGB gefundenen Ergebnisse. Dazu ist die Sozialstaatlichkeit nach den Feststellungen der Untersuchungen geeignet, und so kann sich ihr dargelegter bedeutender Einfluß auf das Arbeitsrecht verwirklichen.

In ähnlicher Weise hat auch der BGH¹⁵⁾ die Sozialstaatlichkeit in einer Entscheidung verwandt, in der es um die Feststellung eines Aufopferungsanspruchs ging. Eine an Lues erkrankte Frau war freiwillig der gesetzlichen Verpflichtung, sich behandeln zu lassen, nachgekommen. Sie erlitt bei einer "Salvarsan"-Behandlung eine Querschnittslähmung. Der BGH erkannte ihr einen Aufopferungsanspruch zu. Er begründete seine Entscheidung u.a. unter Heranziehung des Impfgesetzes damit, daß nach diesem Gesetz "bei Gesundheitsgefährdung von der Impfung abzusehen sei"¹⁶⁾. Daraus ergebe sich, "daß der Betroffene nach dem Willen des Gesetzgebers nur die im allgemeinen mit der Impfung verbundenen Nachteile - entschädigungslos - hinzunehmen habe, keineswegs aber erhebliche gesundheitliche Nachteile"¹⁷⁾. Das Gericht führt dann weiter aus: "Diese Grundsätze erhalten übrigens eine zu-

15) BGHZ 25, 238 ff.

16) BGHZ 25, 241.

17) BGHZ 25, 241.

sätzliche Legitimierung dadurch, daß gerade im sozialen Rechtsstaat (Art. 2o Abs. 1 GG) - wenn dieses Prinzip hier nicht zu einer unverbindlichen Phrase werden soll - außergewöhnlich harte Opfer, die der einzelne in Befolgung eines staatlichen Gebotes... hinnehmen muß, zu Lasten (der) Allgemeinheit, d.h. vom Staat ausgeglichen werden müssen"¹⁸⁾. Einmal zeigt sich hier die Anwendung des in den Untersuchungen festgestellten Inhalts des Sozialstaats, nämlich die Staatsfürsorge für die Bürger. Zum anderen wird deutlich, daß sich der BGH hier - wie schon in der vorstehend erörterten Entscheidung des BAG - des sozialstaatlichen Verfassungsprinzips in seiner Funktion als Auslegungsrichtlinie zur Unterstützung gefundener Auslegungsergebnisse bedient, und zwar auf dem methodologisch richtigen Weg über die verfassungskonforme Interpretation (wenn er sie auch nicht ausdrücklich erwähnt).

Für die praktische Verwendung der Sozialstaatlichkeit als Auswahlkriterium bei mehreren möglichen Auslegungsergebnissen im Rahmen der verfassungskonformen Auslegung sei auf eine Entscheidung des BAG¹⁹⁾ bezüglich des "Mutterschutzlohnes" bei einem "individuellen Beschäftigungsverbot" hingewiesen. Das BAG kommt bei der Auslegung des Mutterschutzgesetzes zu dem Ergebnis, daß sich daraus eine eindeutige Begründung für die Fallentscheidung nicht ergebe. Es fährt fort, in einem solchen Fall "ist weiter in Betracht zu ziehen, daß... dem verfassungsrechtlich begründeten Sozialstaatsgedanken im Rahmen des Mutterschutzgesetzes eine erhebliche Bedeutung zukommt. Dieser Gedanke wird erst dann voll verwirklicht sein, wenn der Schutz für die im Arbeitsverhältnis stehenden Mütter möglichst lückenlos ist. Daraus ergibt sich aber...,

18) BGHZ 25, 241.

19) BAGE 14, 3o4 ff.

daß dann, wenn sich Zweifel in der Anwendung aus dem Wortlaut des Gesetzes nicht beheben lassen, eher die zugunsten der Arbeitnehmerin sprechende (also die sozialstaatsgemäßere) als die gegenteilige Lösung zu verwirklichen ist"²⁰⁾. Das BAG verwendet hier die Sozialstaatlichkeit als Auslegungsrichtlinie zwar im Rahmen der teleologischen Auslegung ("auf den Sinn des Gesetzes abstellende Auslegung"²¹⁾), was methodologisch, wie in den Untersuchungen dargestellt, in engen Grenzen möglich ist. Besser wäre es gewesen - wie dargelegt wurde -, wenn sich das Gericht der verfassungskonformen Auslegung als für die Verfassungseinbeziehung kompetentes Interpretationskriterium bedient hätte. Dies hätte seine Entscheidungsgrundlagen verdeutlicht. Aber auch so zeigt sich deutlich, wie die Sozialstaatlichkeit bei der Norminterpretation ausschlaggebend für die im Einzelfall getroffene Entscheidung sein kann. Sie bestimmt durch ihren Einfluß das Auslegungsergebnis - unter mehreren möglichen - als entscheidungstragend, das ihr am ehesten entspricht. Eine Entscheidung des BGH²²⁾ soll schließlich noch demonstrieren, wie das Sozialstaatsprinzip im Rahmen der verfassungskonformen Auslegung zur Erweiterung des Anwendungsbereichs von Normen und zur Vermeidung ihrer Verfassungswidrigkeit herangezogen werden kann.

Der BGH hatte darüber zu entscheiden, ob den Kindern und der Ehefrau eines infolge einer gesetzlich vorgeschriebenen Impfung verstorbenen Mannes nach § 844 BGB ein Unterhaltsanspruch zustehe. Da § 844 BGB (mit einigen im Fall nicht vorliegenden Ausnahmen) grundsätzlich nur bei deliktischen Handlungen einen Anspruch für die unterhaltsberechtigten Hinterbliebenen gewährt und die hoheitlich durchgeführte, den Tod verursachende Impfung nicht als deliktisch betrach-

20) BAGE 14, 310.

21) BAGE 14, 310.

22) BGHZ 18, 286 ff.

tet werden konnte, sah sich der BGH veranlaßt, den Anwendungsbereich des § 844 BGB durch Auslegung auszudehnen, um ihn für den zu entscheidenden Fall heranziehen zu können. Zur Begründung der Erweiterung des Anwendungsbereichs zog er, methodisch richtig, vor der Verwendung der verfassungskonformen Interpretation erst die üblichen Auslegungskriterien heran. Er legte § 844 BGB historisch, systematisch und teleologisch aus. Das ist nach den in den Untersuchungen getroffenen Feststellungen richtig, da die verfassungskonforme Auslegung zwar Teil des gesamten Auslegungsvorgangs ist, aber als Konkretisierungsmittel zuletzt herangezogen werden soll.

Die Sozialstaatlichkeit bezieht der BGH dadurch ein, daß er ausführt, ein die Ausdehnung verneinendes Ergebnis "würde auch... mit dem Prinzip eines sozialen Rechtsstaats unvereinbar sein"²³⁾. Er verwendet damit das Verfassungsprinzip als Begründung für die Erweiterung der Anwendung des § 844 BGB. Zugleich stellt er aber damit auch fest, daß ein gegenteiliges Ergebnis gegen die Verfassung verstoßen würde. Der BGH hat also eine Möglichkeit der Norminterpretation und die Art einer Normüberprüfung mittels der Verfassung gewählt, die in den Untersuchungen als methodologisch richtig erkannt wurden. Er hat nämlich den Anwendungsbereich des § 844 BGB durch das Sozialstaatsprinzip mittels der verfassungskonformen Auslegung erweitert und zugleich wiederum aufgrund dieser Auslegungsart die Verfassungskonformität der BGB-Norm überprüft und durch die Ausdehnung

23) BGHZ 18, 291.

ihrer Anwendungsmöglichkeiten gewahrt. Dazu ist die Sozialstaatlichkeit mittels ihrer Einwirkungsmöglichkeiten über die verfassungskonforme Auslegung nach den in der Untersuchung getroffenen Feststellungen geeignet und in der Lage, ohne daß sie den Gefahren einer Überdehnung ausgesetzt ist.

Zusammenfassung

Die Untersuchungen ergaben, daß der Einfluß der Sozialstaatlichkeit auf das Arbeitsrecht und auf die Konkretisierung seiner Rechtsnormen durch die juristische Interpretationsmethodik erfaßt und begrenzt werden kann. Ferner zeigte sich, daß die dazu nötige nähere Konkretisierung der Sozialstaatlichkeit selbst ebenfalls mittels dieser Methodik erreichbar ist.

I. Einfluß des Grundgesetzes auf das Arbeitsrecht sowie Entwicklung der Sozialstaatlichkeit in historischer und wissenschaftlicher Hinsicht

Eine erste Begrenzung und Klärung des Einflusses der Sozialstaatlichkeit ergab sich aus der Absteckung der allgemeinen grundgesetzlichen Einwirkungsmöglichkeiten auf das Privatrecht (A, I.)¹⁾. Das Grundgesetz entfaltet sich im Privatrecht - abgesehen von seiner Berücksichtigung bereits bei der Gesetzgebung - nur mittelbar, und zwar über Generalklauseln, über die Auslegung der einzelnen privatrechtlichen Normen und bei der Rechtsfortbildung. Auch für die Sozialstaatlichkeit als Teil des Grundgesetzes bestehen darüber hinausgehende Einflußmöglichkeiten nicht. Das Arbeitsrecht bietet in diesem Rahmen jedoch für das Grundgesetz besonders viele Möglichkeiten, Einfluß zu nehmen (A, II.). Sie liegen in der ständigen Wandlungen unterworfenen Regelungsmaterie des Arbeitsrechts begründet. Die arbeitsrechtlichen Normen bedürfen deshalb besonders häufig einer interpretativen Anpassung an die gewandelten Wertvorstellungen ihrer entwicklungsbetonten Materie. Dabei bildet das Grundgesetz die Basis und den stets zu beachtenden Rahmen. Die sich daraus ergebenden zahlreichen Ein-

1) Die in Klammern aufgeführten Kennzeichnungen entsprechen der Inhaltsübersicht und verweisen auf die Erörterungsabschnitte.

flußmöglichkeiten für das Grundgesetz eröffnen sich erforderlichenfalls auch für die Sozialstaatlichkeit. Sie ist von ihrer geschichtlichen Entwicklung her (A, III., 1.) die Staatsidee einer möglichst großen Freiheit des Bürgers im Staat - und zwar durch staatliche Gewährleistungen sowohl in ideeller als materieller Hinsicht. In das Grundgesetz wurde die Sozialstaatsklausel ohne nähere Ausgestaltung durch spezifisch soziale Grundrechte aufgenommen (A, III., 2.). Solche befinden sich jedoch in den Länderverfassungen und in der Weimarer Verfassung und können Anhaltspunkte für die Konkretisierung des Sozialstaatsprinzips ergeben. Die Meinungen über Funktionen und Inhalt dieses Prinzips gehen weit auseinander (A, III. 3.). Sie reichen von einer Einschätzung der Sozialstaatsklausel als "substanzlosem Blankettbegriff" bis zu ihrer Bewertung als unmittelbare Anspruchsnorm. Festgestellt konnte werden, daß die Sozialstaatlichkeit keines von beiden, sondern vielmehr Programm, Richtschnur und Auftrag für den Gesetzgeber und Auslegungsleitlinie und -kriterium bei der Interpretation von Rechtsnormen ist. Damit sie als Auslegungsleitlinie bei der Begriffsbestimmung verwendet werden kann, war es erforderlich, sie inhaltlich zu konkretisieren und zu untersuchen, welche Möglichkeiten sich bei der Bestimmung von Rechtsbegriffen für ihre Einflußnahme bieten.

II. Die Methodik der Begriffsbestimmung im Hinblick auf die Konkretisierung arbeitsrechtlicher Begriffe mit der Sozialstaatlichkeit und hinsichtlich der Bestimmung des Inhalts der Sozialstaatsklausel

Dazu und um eine mit der juristischen Interpretationsmethodik vorzunehmende Konkretisierung des Sozialstaatsprinzips

durchzuführen, erschien es nötig, die Methodik der Begriffsbestimmung zu untersuchen. Es zeigte sich, daß das Ausfüllungsspektrum der Begriffe von der Größe ihres Begriffshofes abhängt (B, I.). Er ergibt den Grad ihrer Unbestimmtheit. Die verfassungsmäßigen Grenzen der Unbestimmtheit von Rechtsbegriffen sind die Erfordernisse der Klarheit, Verständlichkeit und Justitiabilität der Normen (B, II.). Innerhalb dieser Grenzen sind sie der Auslegung zugänglich. Dort, wo eine Rechtserkenntnis durch Auslegung allein nicht mehr zu erreichen ist, kann die Rechtsfortbildung im engeren Sinne einsetzen (B, III.). Die Auslegung der Begriffe sollte mit der grammatikalischen Interpretation beginnen (B, IV., 1). Sie ermöglicht eine erste, "äußere" Abgrenzung des Begriffsinhalts. Sie bezieht das Verständnis der Begriffe nach der Umgangssprache und nach dem juristischen Sprachgebrauch in die Interpretation ein. Die systematische Auslegung ermöglicht eine Begriffskonkretisierung aus dem Zusammenhang (B, IV., 2). Dabei sind nicht nur die Zusammenhänge zwischen den einzelnen Normen, sondern auch die Beziehungen zu Grundsätzen der Rechtsordnung, wie die zum Sozialstaatsprinzip, zu beachten. Diese Auslegungsart soll mit gewährleisten, daß sich Zeitideen und Rechtsgrundsätze zu einem System der Widerspruchslosigkeit in der Rechtsordnung verbinden. Bei der historischen Interpretation der Rechtsnormen ist zu beachten, daß sie nach ihrem Inkrafttreten ein vom gesetzgeberischen Willen gelöstes Eigendasein führen, so daß die Ergründung und interpretative Verwendung dieses Willens für die Auslegung nicht ausschlaggebend ist (B, IV., 3). Die teleologische Interpretation ermöglicht die Einbeziehung von Interessenwertungen bei der Erforschung von Sinn und Zweck der Norm (B, IV., 4). Es sind aber bei der Feststellung des Normzwecks auch Gesichtspunkte der Gesamtrechtsordnung, wie das Sozialstaats-

prinzip, zu beachten, die den Regelungsgehalt der Norm mit bestimmen können. Unter den einzelnen Interpretationskriterien läßt sich eine normative Rangfolge nicht begründen (B, V.). Dadurch können Rechtssicherheit und Rechtseinheitlichkeit gefährdet sein. Das in diesem Zusammenhang angesprochene Verhältnis von objektiver und subjektiver Auslegungstheorie ist ebenfalls nicht allgemeingültig zu bestimmen. Die Vorzüge beider Theorien - hier Rechtsschmiegsamkeit, dort Rechtssicherheit - können nur bei der Entscheidung des einzelnen Falles im Rahmen einer an objektiven Gesichtspunkten ausgerichteten Gewichtung der Auslegungskriterien verschmolzen und verwirklicht werden. Die zur Begriffsbestimmung neben den erwähnten Auslegungskriterien anzuwendende verfassungskonforme Auslegung hat die Einbeziehung von Normen, Wertungen und Prinzipien der Verfassung zum Gegenstand (B, VI.). Sie ist damit auch für die Berücksichtigung des Sozialstaatsprinzips prädestiniert. Sie stellt sich methodologisch nicht als eine Interpretation eigener Art dar. Sie verbindet sich vielmehr mit den anderen Auslegungskriterien, sollte aber erst nach deren Ausschöpfung als letzter Schritt im Auslegungsvorgang angewandt werden. Dabei kann sie ein bereits gefundenes Auslegungsergebnis unterstützen, aus mehreren nach den anderen Interpretationskriterien möglichen Auslegungen das mit der Verfassung am besten zu vereinbarende auswählen und den Bereich der Normanwendung im Hinblick auf ihre Verfassungskonformität einengen oder erweitern. Bei dieser Verwendung der verfassungskonformen Auslegung ist jedoch darauf zu achten, daß sie nicht mißbräuchlich dazu herangezogen wird, methodologisch unvertretbare Normkorrekturen, z.B. unter Berufung auf die Sozialstaatlichkeit, vorzunehmen.

III. Inhaltsbestimmung der Sozialstaatlichkeit mit der juristischen Interpretationsmethodik

Die Anwendung dieser Interpretationskriterien - mit Ausnahme der verfassungskonformen Auslegung und unter Einbeziehung der Aspekte der Verfassungsauslegung - auf die Sozialstaatsklausel ermöglichten ihre weitgehende Konkretisierung (C). Im Rahmen der grammatikalischen Interpretation zeigte sich bereits, daß die Sozialstaatlichkeit die Umschreibung einer denkbaren Regelung des Spannungsverhältnisses zwischen Individuum und Gemeinschaft ist (C, I.). Bei der Bestimmung der Sozialstaatsklausel mittels der übrigen Auslegungsarten hat man sich die durch ihren Verfassungsrang angesprochene Problematik der Verfassungsinterpretation zu vergegenwärtigen (C, II.). Sie liegt darin, daß die Verfassung gleichzeitig zwei grundlegenden Erfordernissen gerecht zu werden hat und zwar dem der Dauerhaftigkeit und dem der dynamischen Anpassungsfähigkeit. Bei der Auslegung des Sozialstaatsprinzips sind beide Aspekte gleichermaßen zu berücksichtigen. Dies ist innerhalb des Spektrums der Interpretationsmethodik - insbesondere durch die historische Auslegung einerseits und die teleologische andererseits - möglich. Die weitere Konkretisierung der Sozialstaatlichkeit mittels der systematischen Auslegung hat das bei der grammatikalischen Auslegung in Erscheinung getretene Spannungsverhältnis zwischen Individuum und Gemeinschaft weiter verdeutlicht (C, III.). Das Sozialstaatsprinzip steht in systematischem Zusammenhang mit dem Grundgesetz und der Gesamtrechtsordnung. Sie ist dabei in erster Linie mit der Rechtsstaatlichkeit in Beziehung zu setzen. Beide stehen sich nicht antinomisch gegenüber, sondern ergänzen und begrenzen sich wechselseitig. Die von der Sozialstaat-

lichkeit ermöglichte Ausübung von Zwang im Interesse der Gemeinschaft wird durch die von der Rechtsstaatlichkeit verbürgte individuelle Freiheit beschränkt, wie auch umgekehrt die Freiheit von den Gemeinschaftsinteressen eingeengt werden kann. Unter Einbeziehung dieses Gesichtspunktes konnten weitere Bestimmungsansätze für das Sozialstaatsprinzip mittels der systematischen Auslegung in Artikeln der Weimarer Verfassung und der Länderverfassungen gefunden werden, die eine konkretere Ausgestaltung des Staatsprinzips enthalten. Auch die historische Auslegung des Sozialstaatsprinzips ermöglicht eine Heranziehung der Weimarer Verfassung (C, IV.). Im übrigen erbringt die historische Entstehung der Sozialstaatsidee noch die Einsicht, daß durch sie eine Verpflichtung des Staats zur materiellen Daseinssicherung des einzelnen Bürgers gemeint ist. Die Materialien der Grundgesetzgebung erhellen den Inhalt der Sozialstaatsklausel dagegen nicht. Bei der teleologischen Interpretation des Verfassungsprinzips war sein Zweck unter Einbeziehung von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit zu ergründen (C, V.). Es zeigte sich, daß er in der Modifizierung des "reinen" Rechtsstaats liberalistischer Prägung zu sehen ist. Das soziale Prinzip beschränkt die der Rechtsstaatlichkeit immanente Freiheit des Individuums zugunsten gesellschaftlicher Belange. Die Personengemeinschaft (die Gesellschaft) ist neben den Einzelnen gestellt. Die Sozialstaatlichkeit soll ein Mindestmaß allgemeiner Freiheit aufgrund materieller Gewährleistungen des Staats für alle Bürger ermöglichen, damit sie die ihnen durch Demokratie und Rechtsstaatlichkeit eröffnete individuelle Freiheit auch tatsächlich in Anspruch nehmen können. Die Sozialstaatlichkeit ist damit die Entscheidung für eine praktische, tatsächliche Freiheit, die jedem Einzelnen eine weitgehende Selbstverwirklichung ermöglicht.

IV. Methodologische Wege zur Verwirklichung der interpretativen Leitlinienfunktion der Sozialstaatlichkeit

Um diesen Inhalt des Verfassungsprinzips in die Rechtswirklichkeit umzusetzen, waren seine Funktionen und Wirkungsbereiche (C, VI.) methodologisch darzustellen. Als Wege für die Berücksichtigung der Sozialstaatlichkeit in ihrer Funktion als Auslegungsrichtlinie boten sich zwar auch die systematische und teleologische Interpretationen an (C, VII., 1). Ihre Möglichkeiten sind jedoch insofern gering, als die "Arbeitsbereiche" und Ansatzpunkte dieser Auslegungsarten hauptsächlich in der auszulegenden Norm selbst und ihrer näheren Umgebung, nicht aber in der Verfassungseinbeziehung liegen. Als methodisch am ehesten überzeugende und erfolgversprechende Möglichkeit für die Verwirklichung der Sozialstaatlichkeit bei Begriffsbestimmungen zeigte sich die verfassungskonforme Auslegung (C, VII., 2). Durch ihre festgestellten, methodologisch begrenzten Möglichkeiten kontrolliert sie zugleich den Einfluß der Sozialstaatsklausel als Auslegungsrichtlinie. Sie kann somit in dieser Funktion nur zur Unterstützung und Auswahl bereits gefundener Interpretationsergebnisse verwandt werden sowie auf die Verfassungskonformität von Rechtsnormen und deren entsprechende Auslegung Einfluß nehmen. Das Arbeitsrecht bietet insoweit keine entscheidenden Besonderheiten (D). Zu beachten waren lediglich die das Arbeitsrecht beherrschenden Gedanken des sozialen Ausgleichs und des sozialen Schutzes, die eine Affinität zur Sozialstaatlichkeit aufweisen, ferner die Verwahnung mit anderen Rechtsgebieten - hinsichtlich der Verwendung der systematischen Auslegung - und die Bedeutung von arbeitsrechtlichen Leitgedanken und Wertungsbildern bei der teleologischen Interpretation.

V. Einwirkungen der Sozialstaatlichkeit auf das Arbeitsrecht und auf die Bestimmung seiner Begriffe

Ausgehend von den erlangten Erkenntnissen ergaben sich die Schlußfolgerungen hinsichtlich der Einwirkungsmöglichkeiten des Sozialstaatsprinzips auf das Arbeitsrecht und die Bestimmung seiner Begriffe (E). Dabei war daran zu erinnern, daß die Sozialstaatlichkeit hinsichtlich ihrer Funktion als Auslegungsrichtlinie auch im Arbeitsrecht nur über die Generalklauseln und die Auslegung arbeitsrechtlicher Normen einwirken kann. Ferner mußte zugrunde gelegt werden, daß das Arbeitsrecht, in dem das personale Verhältnis, das menschliche Miteinander, außerordentlich bedeutend ist, in besonderem Maße dem Sozialstaatsgedanken zugeordnet und geeignet ist, ihn zu verwirklichen, da der sozialstaatliche Begriffsinhalt im wesentlichen die Entscheidung für eine tatsächliche Mitmenschlichkeit innerhalb der rechtsstaatlich verbürgten Freiheit ist. Diese verfassungsrechtliche Entscheidung ist zwar hauptsächlich vom Gesetzgeber zu beachten, muß aber auch bei der Rechtsanwendung berücksichtigt werden. Doch gerade bei dieser sind die Grenzen des sozialstaatlichen Einflusses im Arbeitsrecht von großer Bedeutung (E, I.). Bei einer übermäßigen, methodologisch unhaltbaren Berufung auf das Staatsprinzip können Grundsätze wie die Rechtssicherheit, die Gewaltenteilung oder die Spezialität verletzt werden. Der Einfluß der Sozialstaatlichkeit hat sich also in den methodologisch abgesicherten Grenzen zu vollziehen. Nur so bietet sie auf lange Sicht, ohne ihre Diskreditierung, einen wirksamen Schutz für den sozial Schwächeren. Die Grenzen des sozialstaatlichen Einflusses ergaben sich aus den Untersuchungen hinsichtlich der Methodik, der Eigentümlichkeiten des Arbeitsrechts, der Inhaltsbestimmung des Sozialstaatsprinzips und seiner Anwendungsmöglichkeiten und des Verhältnisses von Sozialstaatlichkeit und Arbeitsrecht (E, II.). Eine erste Begrenzung des Verfassungsprinzips ergab sich aus ihren Funktionen. Sie ist lediglich Auftrag und Programm

für den Gesetzgeber und Auslegungsrichtlinie für die Rechtsanwendung. Ihr Einfluß als Auslegungsrichtlinie ist wiederum durch die zu ihrer Heranziehung ausschließlich möglichen Auslegungskriterien (nämlich primär der verfassungskonformen und in eng zu fassendem Umfange sekundär der systematischen und teleologischen Interpretation) beschränkt. Denn diese Auslegungsarten eröffnen ihrerseits methodologisch nur gewisse Einbeziehungsmöglichkeiten. Durch die hauptsächlich zur Heranziehung der Sozialstaatlichkeit zu verwendende verfassungskonforme Auslegung ergeben sich für das Sozialstaatsprinzip in seiner Funktion als Auslegungsrichtlinie also auch nur die Einwirkungsmöglichkeiten dieser Interpretation. Die Sozialstaatlichkeit kann somit im arbeitsrechtlichen Bereich lediglich zur Unterstützung von Auslegungsergebnissen, zur Auswahl bei mehreren möglichen Interpretationsergebnissen und zur Überprüfung der Verfassungskonformität und einer ihr entsprechenden Auslegung herangezogen werden. Dies gilt auch für den Einfluß der Sozialstaatlichkeit auf die Bestimmung arbeitsrechtlicher Begriffe (E, III.). Zwar bietet das Arbeitsrecht durch die in ihm vorkommende Vielzahl von weiten und unbestimmten Begriffen und die bei der Auslegung besonders häufig heranzuziehenden Leitgedanken und Grundregeln für die Sozialstaatlichkeit in den festgestellten Grenzen ein weites Einflußfeld. Das ändert jedoch nichts an den dargestellten Möglichkeiten, ihren Einfluß zu klären. Das Sozialstaatsprinzip ist nach alldem kein rechtsmethodologisch unfaßbares, amorphes Gebilde, das im Arbeitsrecht unkontrollierbaren Einfluß entfalten kann. Die Sozialstaatlichkeit ist vielmehr durch die juristische Methodik hinsichtlich ihres Inhalts, Umfangs und Einflusses bestimmbar.

Lebenslauf

Als Sohn des Landrats Erich Post und seiner Ehefrau Helene, geborene Dobert, wurde ich am 9. November 1941 in Königsberg/Ostpreußen geboren. Nach dem Besuch der Volksschule und der Handelsschule sowie dem Abschluß einer dreijährigen Lehre als Rechtsanwalts- und Notariatsgehilfe besuchte ich bei gleichzeitiger Tätigkeit in einer Anwalts- und Notarspraxis von 1960 bis 1963 das Abendgymnasium in Darmstadt, wo ich am 30. 9. 1963 die Reifeprüfung bestand.

Anschließend studierte ich neun Semester Rechtswissenschaft an der Universität Frankfurt/Main. Am 29. 1. 1968 legte ich vor dem Justizprüfungsamt bei dem Oberlandesgericht in Frankfurt/Main die erste und am 16. 4. 1971 vor dem Justizprüfungsamt in Wiesbaden die zweite juristische Staatsprüfung ab. Seit April 1971 bin ich wissenschaftlicher Bediensteter der Technischen Hochschule Darmstadt im Fachgebiet I für Zivilrecht, Wirtschafts- und Arbeitsrecht bei Herrn Professor Dr. Paul Hofmann. In der Folgezeit studierte ich in Mainz zwei weitere Semester Rechtswissenschaft. Die mündliche Doktorprüfung bestand ich am 26. Juni 1974.

Gesamtherstellung: Bläschke & Ducke GmbH Darmstadt